

Joint Civil Society Statement ahead of IFC Remedy and Responsible Exit Framework Decision July 16, 2024

Tomorrow, the Committee on Development Effectiveness (CODE) of the World Bank Board of Executive Directors will discuss the IFC's draft Remedy and Responsible Exit Framework, which is intended to outline how the institution will deliver remedy to communities harmed by projects it finances.

This would be the first policy to focus specifically on remedy since the Bank's founding 80 years ago. In that time, countless communities around the world have been negatively impacted by Bank-funded development projects, yet denied access to remedy for the harm they suffer. Many are still awaiting remedy.

It is long past time for the Bank to acknowledge its duties and responsibilities under international law to remedy harm that it causes or contributes to.

We expect the World Bank's International Finance Corporation (IFC) to make the framework publicly available before it is finalized so that the Bank's most important stakeholders — affected communities and the public — can see the results of last year's consultation process and understand how it will be implemented. If the IFC has done its job, this framework should center project-affected communities and acknowledge that remedy must respond to their needs. Publication of the framework has been delayed repeatedly by the IFC; it must not delay any longer.

Full transparency is essential to getting remedy right and rebuilding trust. Once the framework is publicly disclosed, we expect the IFC to implement it transparently. The IFC must not repeat its approach to piloting the Responsible Exit Principles, which lacked disclosure of whether, or how, the Principles were being applied to IFC projects. Similarly, without transparency, implementation of the remedy framework will be entirely unpredictable, impossible to monitor or evaluate, and devoid of credibility with IFC's stakeholders.

We call on the IFC to report publicly on the implementation of the remedy pilot, including, at minimum:

- Regular reporting on how the framework has been implemented, including a list of every project considered under the pilot, the decisions

made regarding remedial actions, impact of the decision, and lessons learned;

- Regular reporting on every project where exit was decided, or where exit occurred, and how the IFC evaluated environmental and social impacts of each exit; and
- Publicly providing any evidence that harm to communities has in fact been remediated over the course of the pilot period, and whether affected communities are satisfied with that remedy.

In addition, for the remedy framework to be most effective, the IFC should also publish all loan agreements so that all stakeholders know the terms of the investment, extent of leverage of all parties, and commitments made. There should also be a board-governed external review of the pilot period halfway through its implementation and at the conclusion of the pilot phase.

Endorsing Organizations:

Center for International Environmental Law (CIEL)

Arab Watch Coalition

Recourse

Oxfam International

CEE Bankwatch Network

Environment in Development (FED)

Green Advocates International (Liberia)

Asociación Interamericana para la Defensa del Ambiente (AIDA)

Bank Information Center (BIC)

Accountability Counsel (AC)

Gender Action

Plataforma Internacional Contra la Impunidad

Fundación Víctimas Vulnerables Mujeres Afro Independientes (FUNVIMUFROIN)

Inclusive Development International (IDI)

Global Labor Justice

Cohesión Comunitaria e Innovación Social A.C. (CCIS) – México

Protection International Guatemala

Asociación Unión de Talleres 11 de Septiembre—Bolivia

Urgewald

Centre for Financial Accountability

Jamaa Resource Initiative

Foro Boliviano sobre Medio Ambiente y Desarrollo (FOBOMADE)

International Rivers

Declaración Conjunta de Sociedad Civil antes de la
Decisión sobre el Marco de Remediación y Salida Responsable de la CFI
Julio 16, 2024

Mañana, el Comité para la Eficacia en el Desarrollo (CODE) del Directorio Ejecutivo del Banco Mundial debatirá el proyecto del Marco de Remediación y Salida Responsable de la CFI, que pretende esbozar cómo la institución ofrecerá remedio a las comunidades perjudicadas por los proyectos que financia.

Esta sería la primera política que aborda la reparación desde la fundación del Banco hace 80 años. En ese tiempo, innumerables comunidades de todo el mundo se han visto afectadas negativamente por proyectos de desarrollo financiados por el Banco, pero se les ha negado el acceso a la reparación de los daños sufridos. Muchas siguen esperando una solución.

Ya es hora de que el Banco reconozca su deber y responsabilidad conforme al derecho internacional para reparar el daño que causa o al que contribuye.

Esperamos que la Corporación Financiera Internacional (CFI) del Banco Mundial haga público el marco antes de que esté finalizado para que las partes interesadas —las comunidades afectadas y el público— puedan ver los resultados del proceso de consulta del año pasado y comprender cómo será implementado. Si la CFI ha hecho su trabajo, este marco deberá estar centrado en las comunidades afectadas por el proyecto y reconocer que la reparación debe responder a sus necesidades. La CFI ha retrasado repetidamente la publicación del marco; no debe demorarse más.

La transparencia plena es esencial para remediar los daños y restablecer la confianza. Una vez que el marco se haga público, esperamos que la CFI lo aplique con transparencia. La CFI no debe repetir su enfoque de pilotaje de los Principios de Salida Responsable, que carecía de divulgación sobre sí, o cómo, los principios se estaban aplicando a los proyectos de la CFI. Del mismo modo, sin transparencia, la aplicación del marco de reparación será totalmente impredecible, imposible de supervisar o evaluar, y carente de credibilidad ante las partes interesadas de la CFI.

Hacemos un llamado a la CFI para que informe públicamente sobre la aplicación del piloto de reparación, incluyendo, como mínimo:

- Informes periódicos sobre cómo se ha implementado el marco, incluyendo una lista de cada proyecto considerado bajo el piloto, las

decisiones tomadas respecto a las medidas correctivas, el impacto de la decisión y las lecciones aprendidas;

- Informes periódicos sobre cada proyecto en el que se decidió la salida, o en el que se produjo la salida, y cómo la CFI evaluó los impactos ambientales y sociales de cada salida; y
- Proporcionar públicamente cualquier prueba de que el daño a las comunidades ha sido remediado efectivamente en el transcurso del período piloto, y si las comunidades afectadas están satisfechas con ese remedio.

Además, para que el marco de remediación sea lo más eficaz posible, la CFI también debería publicar todo acuerdo de préstamo para que todas las partes interesadas conozcan las condiciones de la inversión, el grado de apalancamiento de todas las partes y los compromisos adquiridos. También debería haber una revisión externa del periodo piloto, dirigida por la junta directiva, a mitad de su aplicación y al concluir la fase piloto.

Organizaciones que apoyan esta declaración,

Center for International Environmental Law (CIEL)

Arab Watch Coalition

Recourse

Oxfam International

CEE Bankwatch Network

Environment in Development (FED)

Green Advocates International (Liberia)

Asociación Interamericana para la Defensa del Ambiente (AIDA)

Bank Information Center (BIC)

Accountability Counsel (AC)

Gender Action

Plataforma Internacional Contra la Impunidad

Fundación Víctimas Vulnerables Mujeres Afro Independientes (FUNVIMUFROIN)

Inclusive Development International (IDI)

Global Labor Justice

Cohesión Comunitaria e Innovación Social A.C. (CCIS) – México

Protection International Guatemala

Asociación Unión de Talleres 11 de Septiembre— Bolivia

Urgewald

Centre for Financial Accountability

Jamaa Resource Initiative

Foro Boliviano sobre Medio Ambiente y Desarrollo (FOBOMADE)

International Rivers