



Independent  
Project  
Accountability  
Mechanism

## **Звіт про оцінку дотримання зобов'язань**

**Кредит корпоративної підтримки "МХП" (47806)**

**"МХП" Біогаз (49301)**

**Номер Справи 2018/09**

**Жовтень 2022**

Незалежний механізм підзвітності за проєктами (НМПП) є механізмом підзвітності за проєктами Європейського банку реконструкції та розвитку (ЄБРР). Він отримує і розглядає питання, що були порушені особами, на яких вплинув Проєкт, чи організаціями громадянського суспільства стосовно фінансованих Банком Проєктів, що, як вважається, завдали шкоди. Розгляд Заяв в системі НМПП може відбуватися в межах двох функцій: Перевірки дотримання зобов'язань, що покликана визначити чи дотримався ЄБРР по відношенню до Проєкту своєї Екологічної і соціальної політики та положень своєї Політики доступу до інформації, які стосуються Проєкту; і функції розв'язання проблем, яка передбачає відновлення діалогу між Заявниками та Клієнтом з метою розв'язання проблем, які є предметом Заяви, без покладання на когось вини або відповідальності. Зацікавлені Сторони, яких стосується Проєкт, можуть скористатися однією з цих функцій, або ж ними обома.

Аби отримати більше інформації про НМПП зв'яжіться з нами або відвідайте наш веб-сайт [www.ebrd.com/project-finance/ipam.html](http://www.ebrd.com/project-finance/ipam.html)

<p><b>Контактна інформація</b>  The Independent Project Accountability Mechanism (IPAM) [Незалежний механізм підзвітності за проєктами (НМПП)]  European Bank for Reconstruction and Development [Європейський банк реконструкції і розвитку]  5 Bank Street [Вулиця Бенк Стрит, 5]  London E144BG [місто Лондон, індекс E144BG2]</p> <p>Телефон: +44 (0)20 7338 6000  Email: <a href="mailto:ipam@ebrd.com">ipam@ebrd.com</a></p>	<p><b>Як подати заяву в НМПП</b>  Занепокоєння екологічними і соціальними наслідками реалізації Проєктів ЄБРР можна направляти електронними листами, повідомляти телефоном або надсилати поштою, чи заповнити електронну форму за посиланням:</p> <p><a href="https://www.ebrd.com/project-finance/ipam.html">https://www.ebrd.com/project-finance/ipam.html</a></p>
--	--

## ЗМІСТ

Перелік скорочень .....	4
Довідка .....	5
1. Огляд питання .....	8
1.1. Заява.....	8
1.2. Проекти та їх статус на даний момент .....	9
1.3. Проведена на даний момент робота НМПП .....	11
2. Відповідь керівництва ЄБРР .....	13
3. Результати Оцінки дотримання зобов'язань.....	14
3.1. Стосовно категоризації, екологічних та соціальних впливів, а також загальної ЕС оцінки і процесів з пом'якшення негативних впливів.....	18
3.2. Стосовно взаємодії із зацікавленими сторонами, розголошення інформації по Проекту, і механізму подання скарг за Проектом .....	20
3.3. Стосовно впливу від автотранспорту.....	23
3.4. Стосовно доступу до води.....	24
3.5. Стосовно забруднення і впливу на стан здоров'я .....	25
3.6. Стосовно умов праці .....	27
Додаток 1. Технічне завдання для проведення Перевірки дотримання зобов'язань.	29

*Якщо не зазначено інше, всі терміни, які вживаються в цьому звіті з великої літери, мають значення відповідно до Політики підзвітності за проектами від 2019 року.*

## Перелік скорочень

<b>Скорочення</b>	<b>Повна форма</b>
ПДІ	Політика доступу до інформації
САО	Офіс Радника з дотримання вимог, Омбудсмена Міжнародної фінансової корпорації (МФК)
УТЕЕ	Установа для виробництва теплової та електричної енергії
ОГС	Організації громадянського суспільства
ЕС	Екологічно-соціальний
ЄБРР, чи Банк	Європейський банк реконструкції і розвитку
ОВНС	Оцінка впливу на навколишнє середовище
ПДСЕС	План дій в соціальній та екологічній сферах
ОВДСС	Оцінка впливу на довкілля та соціальну сферу
ПДКСЕС	План дій керівництва в соціальній та екологічній сферах
ЕСП	Екологічна і соціальна політика
ВПК	Викиди парникових газів
КМП	Краща міжнародна практика
ГО	Головний Офіс
МФК	Міжнародна фінансова корпорація
НМПП	Незалежний механізм підзвітності за проєктами
ПДК	План дій Керівництва
МХП / Клієнт / Компанія	ПрАТ «Миронівський Хлібопродукт»
МХП Груп / Група	Група компаній «Миронівський Хлібопродукт»
НТР	Нетехнічне Резюме
ППП	Політика підзвітності за проєктами
ОРС	Орган розгляду справ
ВРП	Вимоги до реалізації проєктів
РП	Резюме проєкту
ІРП	Ініціатива з розв'язання проблем
СЗЗ	Санітарно-захисна зона
ПВЗС	План взаємодії із зацікавленими сторонами

## Довідка

### Заява

У 2018 році (за підтримки низки організацій громадянського суспільства, ОГС) члени громад декількох сіл Вінницької області України («Заявники»), що вважали себе потерпілими по декільком аспектам від діяльності ПрАТ «Миронівський Хлібопродукт» («Клієнт», «Компанія» чи «МХП») та підпорядкованих йому організацій, подали Заяву до Органу розгляду справ (ОРС) Європейського банку реконструкції і розвитку (ЄБРР чи Банк).

Заявники стверджували, що будівництво та робота підрозділів сільськогосподарської діяльності «МХП» в їх районі призвели до постійного смороду і пилового забруднення через значну і постійно зростаючу кількість виробничих об'єктів, що оточують зазначені села, а також від застосування посліду на розташованих неподалік полях. Вони також стверджували, що діяльність Компанії призвела до різкого збільшення обсягу руху важковагового транспорту, що в свою чергу призвело до пошкодження доріг і будинків, розташованих неподалік, крім того така діяльність також викликала негативний вплив на жителів сіл, що проживають вздовж основних шляхів, якими користується "МХП", через пилове і шумове навантаження і сморід. Також вони поскаржилися на загальний неналежний рівень процесів із консультацій з зацікавленими сторонами, посилалися на неналежний ступінь розкриття інформації і відсутність можливості озвучити свої побоювання, а також на тиск, що чинився на членів громади аби вони погодилися на будь-які запропоновані нові виробничі об'єкти. Крім того, вони виразили побоювання щодо додаткових негативних впливів, серед яких забруднення повітря, води і ґрунту, особливо через майбутнє розширення «Вінницької птахофабрики», яка мала подвоїти свої виробничі потужності і передбачала спорудження нової біогазової установки. Заявники ставили під сумнів рішення Банку щодо надання фінансування «МХП», а саме надання проєкту фінансування категорії «В» а не «А», а також неврахування сукупного/кумулятивного впливу від діяльності «МХП», враховуючи, що це вертикально інтегрована<sup>1</sup> компанія.

Заявники одночасно із Заявою до ОРС направили таку ж Скаргу до Офісу Радника з дотримання вимог, Омбудсмена (САО) Міжнародної фінансової корпорації (МФК) в червні 2018 року. ОРС і САО спільно розпочали процес з розв'язання проблем, який завершився в 2021 році тим, що угоди між сторонами досягнуто не було. В подальшому справу було передано на опрацювання до відповідних підрозділів із нагляду за дотриманням зобов'язань обох механізмів.

### Проекти

«МХП» є частиною Холдингу «Група компаній «Миронівський Хлібопродукт» («МХП Груп», «Група») і є провідним вертикально інтегрованим виробником м'яса птиці/зернових/кормів в Україні, а також є Клієнтом ЄБРР з 2010 року.

---

<sup>1</sup> Вертикальною інтеграцією називається бізнес стратегія, що дозволяє компанії раціоналізувати свою діяльність за рахунок контролю над всіма етапами виробничого процесу у своїй власності, замість того щоб покладатися на інші компанії підрядників чи постачальників. Компанія може досягти вертикальної інтеграції за рахунок придбання чи створення власних постачальників, виробників, дистрибуторів, або роздрібною мережі, замість того щоб користуватися цими послугами за рахунок аутсорсингу.

У Заяві згадувалися 4 Проєкти Банку, за рахунок яких фінансувалися операції «МХП», однак після консультацій із Заявниками, було прийняте спільне рішення, що НМПП розгляне лише два з них. Далі наведені зазначені Проєкти, що були розглянуті в даній Оцінці:

- a) [Кредит корпоративної підтримки "МХП" \(47806\)](#), схвалений Радою 28 жовтня 2015 року на загальну суму в 85 мільйонів доларів США, що мав на меті:
- i. надати оборотний капітал для фермерської діяльності/виробництва кормів;
  - ii. забезпечити фінансування і рефінансування витрат, що пов'язані із придбанням сільськогосподарського обладнання і спорудження заводу із переробки сої в межах сільськогосподарської діяльності Групи МХП.

Кредит корпоративної підтримки «МХП» від 2015 року отримав категорію «В» відповідно до Екологічної і соціальної політики ЄБРР від 2014 року (ЕСП 2014). Проєкт було завершено 30 вересня 2019 року<sup>2</sup>.

- b) [Проєкт «МХП» Біогаз](#) було схвалено Радою 13 грудня 2017 року для фінансування будівництва біогазової установки марки "Greenfield" потужністю 10 МВт у на базі «Вінницької птахофабрики» на суму в 25 мільйонів євро. Цей Проєкт був частиною довгострокової стратегії «МХП» на розвиток потужностей із генерування зеленої енергії на всіх своїх об'єктах з вирощування птиці використовуючи в якості сировини сільськогосподарські відходи.

Проєкт мав декілька складових:

- Біогазовий комплекс;
- Установка для виробництва теплової та електричної енергії (когенераційна станція);
- Нова під'їзна дорога до біогазового комплексу, серед інших.

Проєкт отримав категорію «В» відповідно до ЕСП 2014. Проєкт було завершено 8 листопада 2019 року. Наразі Проєкт знаходиться на стадії виплати.

## Висновки

На стадії Оцінки дотримання зобов'язань НМПП не проводить вичерпного аналізу всієї відповідної документації і не взаємодіє з усіма відповідними зацікавленими сторонами, основна робота зосереджується на підготовці попереднього огляду, аби визначити відповідність критеріям для переходу на етап Перевірки дотримання зобов'язань.

НМПП розглянув надані Заявниками, Керівництвом та Клієнтом документи. Були також розглянуті відомості з відкритих джерел та проєктна документація, що стосується справи і не є у відкритому доступі. Механізм також поспілкувався зі Сторонами під час он-лайн зустрічей та за допомогою електронного листування аби розглянути різні позиції і погляди.

Відповідно до положень про проведення Оцінки дотримання зобов'язань, які визначені у Розділі 2.6 (b) Політики підзвітності за проєктами, НМПП вважає, що справа 2018/09 відповідає критеріям проведення Перевірки дотримання зобов'язань враховуючи наступне:

- i. після попереднього розгляду складається враження, що Проєкт міг або ж вірогідно міг завдати прямої чи опосередкованої матеріальної шкоди Заявникам (чи, якщо вони не є Заявниками, відповідним людям, зачепленим Проєктом); і

<sup>2</sup> [Кредит корпоративної підтримки «МХП», Резюме проєкту](#). Дата звернення: 11 травня 2022 року

- ii. також присутні ознаки того, що Банк міг не дотриматися одного чи декількох положень ЕСП 2014, або положень своєї Політики доступу до інформації (ПДІ), які стосуються Проєкту, що були чинними на час схвалення Проєкту.

Таким чином, НМПП рекомендує перейти до **Перевірки дотримання зобов'язань в межах запропонованого Технічного завдання**, що наводиться в Додатку 1. НМПП провів консультації зі Сторонам стосовно запропонованого Технічного завдання, розглянув усі коментарі та пропозиції і прийняв ті з них, що визнав слушними.

#### **Подальші кроки**

Звіт про оцінку дотримання зобов'язань буде подано для ознайомлення Раді і Президенту, направлено всім Сторонам і оприлюднено в [Реєстрі справ НМПП](#). Відповідно до Технічного завдання процес Перевірки дотримання зобов'язань розпочнеться одразу після оприлюднення даного Звіту.

НМПП хоче подякувати Сторонам за їх участь на цьому етапі і продовжить взаємодіяти з ним протягом всього процесу Перевірки дотримання зобов'язань.

## 1. Огляд питання

### 1.1. Заява

5 червня 2018 році члени громад сіл Оляниця, Заозерне і Клебань Вінницької області України («Заявники»), що вважали себе потерпілими по декільком аспектам від діяльності ПрАТ «Миронівський Хлібопродукт» («Клієнт», «Компанія» чи «МХП») та підпорядкованих йому організацій – ТОВ «Вінницька Птахофабрика», Комплекс по виробництву кормів (філія ТОВ «Вінницька Птахофабрика») і ПрАТ «Зернопродукт МХП», подали Заяву до ОРС ЄБРР. Подачу цієї Заяви підтримали представники місцевих та міжнародних організацій громадянського суспільства (Центр екологічних ініціатив "Екодія", Мережа "Бенквоч" і Рада підзвітності), що виступили в якості радників Заявників.

Заявники стверджували, що будівництво та робота підрозділів сільськогосподарської діяльності «МХП» в їх районі, а саме «Вінницької Птахофабрики» і «Зернопродукту», призвели до постійного смороду і пилового забруднення через значну і постійно зростаючу кількість виробничих об'єктів, що оточують зазначені села, а також від застосування посліду на розташованих неподалік полях. Вони також стверджували, що діяльність Компанії призвела до різкого збільшення обсягу руху важкого транспорту, що в свою чергу призвело до пошкодження доріг і будинків, розташованих неподалік, крім того така діяльність також викликала негативний вплив на жителів сіл, що проживають вздовж основних шляхів, якими користується "МХП", через пилове і шумове навантаження і сморід.

Вони поскаржилися на неналежний рівень процесів із консультацій з зацікавленими сторонами, посилалися на неналежний ступінь розкриття інформації, а також на тиск, що чинився на членів громади аби вони погодилися на будь-які нові споруджені компаніями виробничі об'єкти. Вони заявляли, що деякі орендодавці були змушені під тиском підписати довгострокові угоди оренди земельних паїв і не мали можливості провести переговори по умовам, вони також не були належним чином проінформовані про заплановане використання орендованої землі.

Крім того, Заявники виразили побоювання щодо додаткових негативних впливів у майбутньому, серед яких забруднення повітря, води і ґрунту, через майбутнє розширення «Вінницької птахофабрики», яка мала подвоїти свої виробничі потужності і передбачала спорудження нової біогазової установки.

На думку Заявників Банк не зміг дотриматися положень своєї Екологічної і соціальної політики (ЕСП) по відношенню до 4 операцій із фінансування «МХП».

Заявники вважають, що Банк не дотримався положень ЕСП 2014 стосовно наступних Вимог до реалізації проєктів (ВРП): ВРП 1 (Оцінка та менеджмент екологічних і соціальних впливів); ВРП 2 (Трудові відносини та умови праці); ВРП 3 (Ефективність використання ресурсів, попередження і контроль забруднення довкілля); ВРП 4 (Охорона здоров'я, праці та техніка безпеки); ВРП 5 (Землевідведення, примусове переселення та економічне переміщення); а також ВРП 10 (Оприлюднення інформації та залучення зацікавлених осіб). Заявники зазначили, що віддають перевагу розгляду своїх питань за допомогою функції розв'язання проблем, і, у разі неможливості досягнення домовленостей, бажали б перейти до перевірки дотримання зобов'язань. З усіма претензіями і самою Заявою можна ознайомитися у [Реєстрі справ](#).

Заявники одночасно із Заявою до ОРС направили таку ж Скаргу до САО МФК. Разом з ОРС САО розпочав процес Розв'язання проблем. В 2021 році процес Розв'язання проблем було



зупинено без досягнення домовленостей між Сторонами. Зараз справа знаходиться на опрацюванні відповідних підрозділів із уагляду за дотриманням зобов'язань обох механізмів. НМПП підтримує контакти з САО аби уникнути дублювання зусиль, а також розглядає можливості співпраці там, де це можливо.

## 1.2. Проекти та їх статус на даний момент

«МХП» є частиною Холдингу «Група компаній «Миронівський Хлібопродукт» («МХП Груп», «Група») і є провідним вертикально інтегрованим виробником м'яса птиці/зернових/кормів в Україні, а також є Клієнтом ЄБРР з 2010 року. На час отримання Заяви співпраця Банку з «МХП» нараховувала чотири Проекти<sup>3</sup>, два з яких розглядаються у цьому звіті.

Проект	Сума	Дата схвалення Радою	Категорія	Статус на даний момент
Проект «МХП» ( <a href="#">41132</a> )	65 мільйонів доларів	6 травня 2010 року	«В»	Завершено
Сільськогосподарська діяльність «МХП» ( <a href="#">45253</a> )	100 мільйонів доларів	29 жовтня 2013 року	«В»	Завершено
Корпоративний кредит підтримки «МХП» ( <a href="#">47806</a> )	85 мільйонів доларів	28 жовтня 2015 року	«В»	Завершено
Проект «МХП» Біогаз ( <a href="#">49301</a> )	25 мільйонів євро	13 грудня 2017 року	«В»	Діючий – Виплата

Після консультацій з Заявниками та їх представниками, було прийняте спільне рішення, що, враховуючи той час, який пройшов від схвалення проєктів до подачі Заяви, лише два з них мають бути розглянуті за формальною процедурою. Однак, оскільки подальші транзакції були певним чином пов'язані з ЕС документами, що були створені стосовно цих транзакцій, вони продовжують бути релевантними, ця інформація буде розглянута в ході детальної перевірки, вона також зазначена в даному документі.

**Перша транзакція на суму 65 мільйонів доларів для фінансової підтримки «МХП» (41132) була схвалена Радою ЄБРР 6 травня 2010 року.** Це фінансування використовувалося для поповнення оборотного капіталу, що пов'язаний з розширенням діяльності Компанії (а саме, придбання насіння соняшника та іншої сировини для подальшої переробки і/чи використання у виробництві м'яса птиці – 1й Транш), а також для будівництва біогазової установки на базі птахофабрики «Оріль-Лідер», Дніпропетровська область (2й Транш).<sup>4</sup> Кредит отримав категорію «В» за класифікацією Екологічної і соціальної політики 2008 року. 20 грудня 2013 року цей кредит було виплачено.

<sup>3</sup>В квітні 2022 року Рада схвалила виділення додаткового фінансування для «МХП» в рамках Проєкту № 53698 в рамках Програми стійкості та засобів існування, однак вона не згадується у скарзі.

<sup>4</sup> [Кредит «МХП» для сільськогосподарської діяльності, 2010 рік, Резюме проєкту](#). Дата звернення: 11 травня 2022 року

Друга транзакція на суму 100 мільйонів доларів для фінансування Проєкту сільськогосподарської діяльності «МХП» (45253) була схвалена Радою ЄБРР 29 жовтня 2013 року. Проєкт мав на меті:

- i. Фінансування операцій придбання сільськогосподарської і зернової інфраструктури в Росії, а також
- ii. Фінансування капітальних витрат, що стосуються сільськогосподарського обладнання «МХП Груп» для ведення сільськогосподарської діяльності в Україні:

Банк покладався на проведену процедуру комплексної експертизи добросовісності по кредиту 2010 року і тісно співпрацював з МФК, який також фінансував «МХП» і надав Банку свої дані по своїй комплексній експертизі добросовісності. Кредит отримав категорію «В» за класифікацією Екологічної і соціальної політики 2008 року. 25 вересня 2017 року цей кредит було завершено<sup>5</sup>.

28 жовтня 2015 року Рада схвалила 3-ю транзакцію на загальну суму в 85 мільйонів доларів в рамках кредиту корпоративної підтримки "МХП" (47806), що передбачав:

- i. Надати оборотний капітал для фермерської діяльності/виробництва кормів;
- ii. Забезпечити фінансування і рефінансування витрат, що пов'язані із придбанням сільськогосподарського обладнання і спорудження заводу із переробки сої в межах сільськогосподарської діяльності «МХП Груп».

Кредит корпоративної підтримки «МХП» від 2015 року отримав категорію «В» відповідно до ЕСП 2014. Проєкт було завершено 30 вересня 2019 року<sup>6</sup>.

4-ту транзакцію, Проєкт «МХП» Біогаз (49301), було схвалено Радою 13 грудня 2017 року для фінансування будівництва біогазової установки марки "Greenfield" потужністю 10 МВт на базі «Вінницької птахофабрики» на суму в 25 мільйонів євро. Цей Проєкт був частиною довгострокової стратегії «МХП» з розвитку потужностей із генерування зеленої енергії на всіх своїх об'єктах з вирощування птиці, використовуючи в якості сировини сільськогосподарські відходи.

Установка знаходиться в місті Ладжин (10 км від сіл Оляниця і Заозерне; 20 км від села Клебань), а проєкт складався з декількох компонентів:

- Біогазовий комплекс;
- Установа для виробництва теплової та електричної енергії (когенераційна станція);
- Нова під'їзна дорога до біогазового комплексу, серед інших.

Проєкт належить «Вінницькій птахофабриці» – підрозділу «МХП». Установа використовує флотошлам і 50% курячого посліду з вінницького комплексу «МХП» (який до цього утилізувався на землі відкритим способом) для генерації теплової енергії, яка є побічним продуктом виробництва електроенергії, що направляється на забійний комплекс «Вінницької птахофабрики», замість споживання природнього газу.

<sup>5</sup> [Кредит «МХП» для сільськогосподарської діяльності, 2013 рік, Резюме проєкту](#). Дата звернення: 11 травня 2022 року

<sup>6</sup> [Кредит корпоративної підтримки «МХП», Резюме проєкту](#). Дата звернення: 11 травня 2022 року

Проект отримав категорію «В» відповідно до ЕСП 2014. Проект було завершено 8 листопада 2019 року. Наразі Проект знаходиться на етапі виплати.

### 1.3. Проведена на даний момент робота НМПП

Таблиця 1. Проекти і історія роботи ОРС/НМПП

Дата	Захід
6 травня 2010 року	Рада ЄБРР схвалює кредит «МХП» (41132)
29 жовтня 2013 року	Рада ЄБРР схвалює сільськогосподарський кредит «МХП» (45253)
28 жовтня 2015 року	Рада ЄБРР схвалює кредит корпоративної підтримки "МХП" (47806)
13 грудня 2017 року	Рада ЄБРР схвалює кредит по Проект «МХП» Біогаз (49301)
5 червня 2018 року	Направлення до ОРС Заяви по «МХП»
21 червня 2018 року	Реєстрація ОРС Заяви по «МХП» як справи за номером 2018/09
25 вересня 2018	Виходить Звіт із відповідності критеріям по Справі «МХП» 2018/09
1 жовтня 2018 року	Рішення Президента продовжити роботу по Справі «МХП» 2018/09 в рамках напрямку із Розв'язання проблем
1 липня 2020 року	ОРС реорганізовується в НПММ
29 жовтня 2021 року	Процес Розв'язання проблем по Справі «МХП» 2018/09 завершився без укладання домовленості між Сторонами
30 жовтня 2021 року	Розпочинається етап Оцінки дотримання зобов'язань по Справі «МХП» 2018/09

#### а) Реєстрація Заяви

ОРС (попередник НМПП) отримав Заяву 5 червня 2018 року; вона була зареєстрована 21 червня 2018 року.

#### б) Оцінка відповідності критеріям

29 червня 2018 року Константин-Аді Гавріла був призначений спеціальним експертом ОРС для проведення Оцінки відповідності Скарги критеріям Регламенту ОРС 2014 (Регламент 2014).

У вересні 2018 року ОРС прийшов до висновку, що Ініціатива з розв'язання проблем (ІРП) могла б допомогти у вирішенні піднятих питань. Також було вирішено спочатку провести ІРП, а формат і масштаб Перевірки дотримання зобов'язань, якщо буде потреба, будуть розглянуті пізніше, в залежності від результатів ІРП і переговорів з відповідними Сторонами. Таким чином, розробка Технічного завдання для проведення Перевірки дотримання зобов'язань і його обговорення зі Сторонами на той час проводилися в цих межах.

#### с) Ініціатива з Розв'язання проблем

У період між вереснем 2018 року і серпнем 2021 року ОРС спільно з CAO проводили процес ІРП. У липні 2020 року ОРС реорганізувався в НМПП, а на зміну Регламенту 2014 прийшла ППП 2019.

Під час процесу Сторони дійшли часткових домовленостей по таким питанням як дорожній рух, протокол комунікації, використання пестицидів, та оренда землі. Тим не менш, на різних етапах процесу Сторони висловлювали думку, що отримані результати не відповідають їх очікуванням, тож в серпні 2021 року Сторони проінформували НМПП і CAO про своє рішення вийти з процесу через відсутність прогресу на шляху до досягнення домовленостей.

#### d) Оцінка дотримання зобов'язань

Оскільки Заявники вважали, що їх проблеми вирішуються в рамках ІРП неналежним чином, вони звернулися до НМПП з проханням передати їх Заяву для проведення Оцінки дотримання зобов'язань.

Відповідно до параграфу 2.6 ППП 2019, на етапі Оцінки дотримання зобов'язань визначається, чи відповідає Заява критеріям придатності для проведення Перевірки дотримання зобов'язань персоналом НМПП. Справа відповідає критеріям для проведення Перевірки, якщо НМПП вважає, що:

- i. після попереднього розгляду складається враження, що Проєкт міг або ж вірогідно міг завдати прямої чи опосередкованої матеріальної шкоди Заявникам (чи, якщо вони не є Заявниками, відповідним людям, зачепленим Проєктом); і
- ii. також присутні ознаки того, що Банк міг не дотриматися одного чи декількох положень Економічної і соціальної політики (включаючи будь-які положення, які вимагають від Банку моніторити виконання Клієнтом своїх зобов'язань), або положень своєї Політики доступу до інформації (ПДІ), які стосуються Проєкту, що були чинними на час схвалення Проєкту.

Звичайна тривалість етапу Оцінки дотримання зобов'язань складає 60 робочих днів з дати випуску Звіту про результати оцінки. Цей строк може бути подовжено аби забезпечити ґрунтовне вивчення документації чи її переклад, якщо в цьому є потреба. Наприкінці цього етапу готується звіт про Оцінку дотримання зобов'язань, в якому містяться результати роботи НМПП та висновок щодо відповідності справи критеріям, що і зумовлює один із двох сценаріїв розвитку процесу:

- Рекомендується проведення Перевірки дотримання зобов'язань у тому випадку, якщо справа задовольняє визначені в параграфі 2.6 (b) критерії; В такому разі Звіт про Оцінку дотримання зобов'язань передається для ознайомлення Раді і Президенту, разом із Технічним завданням для проведення процедури Перевірки дотримання зобов'язань.
- Рекомендується закрити справу, у тому випадку, якщо справа не задовольняє визначені в параграфі 2.6 (b) критерії; По цій Справі Звіт про Оцінку дотримання зобов'язань подається для схвалення Радою за відсутності заперечень.

Після ознайомлення зі Звітом Ради і Президента він передається Заявникам, керівництву Банку та Клієнту й публікується у Реєстрі справ НМПП.

По цій справі етап Оцінки дотримання зобов'язань розпочався 30 жовтня 2021 року і був завершений 10 жовтня 2022 року. Етап Оцінки дотримання зобов'язань зайняв більше часу ніж очікувалося через складність справи, яка потребувала більше часу на контакти і консультації, а також через бойові дії на території України, що завадили НМПП провести візит в район реалізації Проєкту. Процес Оцінки було завершено на основі розгляду документів та он-лайн зустрічей зі Сторонами. У Сторін також була можливість поділитися своїми коментарями до Технічного завдання.

## 2. Відповідь керівництва ЄБРР

В цьому розділі приведені резюме Відповіді керівництва стосовно питань які були підняті у Заяві. По-перше, Керівництво відзначило зусилля Сторін, яких вони доклали на етапі ІРП, а також висловили розуміння щодо складності та обмежень процесу, які ще більше посилювала пандемія Covid-19.

Керівництво підкреслило, що незважаючи на ділові відносини з «МХП» з 2010 року, вони не надавали фінансування конкретно під ту діяльність, щодо якої надійшла Заява. За твердженням Керівництва: «Всі чотири кредити ЄБРР для «МХП Груп» надавалися ПАТ «Миронівський Хлібопродукт», підрозділу Групи в Україні, Позичальнику. ТОВ «Вінницька Птахофабрика», Комплекс по виробництву кормів (філія ТВО «Вінницька Птахофабрика») і ПрАТ «Зернопродукт МХП», які були зазначені в листі-заяві від 5 червня 2018 року, не були прямими позичальниками по цим кредитам ЄБРР, їм чи на їх користь не перераховувалися кошти від кредитів ЄБРР.» На думку Керівництва це означає, що вплив Банку на діяльність цих компаній був «обмежений рамками відповідних Проєктів» і не розповсюджувався на всю їх діяльність. Керівництво запевняє, що по кожному кредиту комплексна перевірка добросовісності Банком була пропорційна Проєкту і його впливу, а пов'язані вимоги обмежувалися рамками Проєкту.

Також Керівництво зазначило, що незважаючи на вищевказане, враховуючи тривалі стосунки з «МХП» і реалізацію окремих планів з покращення умов, що були частиною Проєктів Банку, «МХП» підвищив рівень своєї екологічної і соціальної діяльності, а також дотримання вимог, корпоративної соціальної відповідальності та взаємодії із зацікавленими сторонами, що виходять за рамки профінансованих Проєктів. Цього Банку вдалося досягти за рахунок перевірок дотримання екологічних і соціальних вимог в межах проєкту, за результатами яких були складені Плани дій в соціальній та екологічній сферах (ПДСЕС) стосовно Проєктів, які були погоджені з Клієнтом, і стали необхідною умовою їх підписання у 2010 і 2017 роках. ПДСЕС передбачали ряд вимог, які були прописані в кредитних договорах, і їх дотримання в подальшому відстежувалося Банком. Крім того, Керівництво відзначило, що наприкінці 2015 року у відповідь на певні застереження від громадянського суспільства, які озвучувалися починаючи з 2013 року, Банк замовив роботу окремої зовнішньої місії моніторингу зобов'язань ЕСП, акцентом якої стали питання, що були підняті ОГС. За результатами роботи моніторингової місії ЕСП 2015 року було розроблено більш масштабний ПДСЕС для пом'якшення впливу піднятих проблем. Керівництво зазначило, що всі ПДСЕС були виконані повністю, а діяльність «МХП» відповідає умовам українського законодавства і в цілому передовому міжнародному досвіду і практикам.

Керівництво Банку також відзначило, що зауваження щодо фінансування ЄБРР для «МХП» вперше були озвучені в 2013 році, а в період з того часу і до початку процесу розв'язання проблем ОРС в 2018 році Банк активно взаємодіяв з усіма Сторонами для фасилітації вирішення цих питань. Керівництво заявило, що Банк діяв в якості посередника між Сторонами, проводилися візити на об'єкти, аби забезпечити постійний зв'язок із місцевими громадами і ОГС, вживалися дії по внесенню пропозицій і заохоченню Клієнта вдосконалювати свою практику взаємодії із зацікавленими сторонами і оприлюднення інформації. Більше того, Керівництво залучало сторонніх експертів для моніторингу прогресу в реалізації ПДСЕС і більш ефективного надання інформації від ЄБРР.

Свою відповідь Керівництво Банку завершило твердженням, що на його думку з часом Клієнт значно вдосконалив свою діяльність, а також висловило сподівання, що невирішені питання можна було б вирішити за рахунок тривалого діалогу між Клієнтом та місцевими громадами.

### 3. Результати Оцінки дотримання зобов'язань

Аби визначити, чи відповідає Справа критеріям для проведення Перевірки дотримання зобов'язань НМПП розглянув документацію та інформацію, що була зібрана на етапі Оцінки дотримання зобов'язань по всім твердженням, що були підняті у Заяві, а також перевірів проєктну документацію та інформацію від всіх Сторін. Нижче наводиться резюме зроблених попередніх висновків.

#### Відносно Клієнта та зв'язку з відповідними Проєктами ЄБРР

##### Клієнт

«МХП» є найбільшим виробником і експортером курятини в Україні. «МХП» – найбільший виробник та експортер курятини в Україні. Компанія спеціалізується на виробництві курятини та вирощуванні зернових, а також веде іншу аграрну діяльність (виробництво м'ясо-ковбасних виробів і м'ясних виробів, готових до вживання).<sup>7</sup>

#### СХЕМА 1 Пов'язані компанії

Назва	Країна реєстрації	Рік створення/ придбання	Основна діяльність	На 31 грудня 2021	31 грудня 2020
«Рафтан Холдінг Лімітед» <sup>1</sup>	Кіпр	2006	Компанія суб-холдінг	-	100,0%
«Хеміак Інвестмент Лімітед» <sup>1</sup>	Кіпр	2018	Компанія суб-холдінг	-	100,0%
«Еледем Інвестмент Лімітед» <sup>1</sup>	Кіпр	2006	Компанія суб-холдінг	-	100,0%
АТ «МХП Люкс»	Люксембург	2018	Фінансова компанія	100,0%	100,0%
«МХП»	Україна	1998	Менеджмент, макркетинг і продажі	99,9%	99,9%
«Миронівський завод з виробництва круп і комбікормів»	Україна	1998	Виробництво комбікормів і рослинної олії	88,5%	88,5%
«Вінницька птахофабрика»	Україна	2011	Птахофабрика	100,0%	100,0%
«Перемога Нова»	Україна	1999	Інкубатор	99,9%	99,9%
«Оріль Лідер»	Україна	2003	Птахофабрика	99,9%	99,9%
«Миронівська птахофабрика»	Україна	2004	Птахофабрика	99,9%	99,9%
«Старинська птахофабрика»	Україна	2003	Інкубатор	100,0%	100,0%
«Зернопродукт МХП»	Україна	2005	Вирощування зернових	99,9%	99,9%
«Катеринопільський елеватор»	Україна	2005	Виробництво комікормів, зберігання зернових, виробництво рослинної олії	99,9%	99,9%
«НВФ Урожай»	Україна	2006	Вирощування зернових	99,9%	99,9%
«Агрофорт»	Україна	2006	Вирощування зернових	99,9%	99,9%
«МХП-Урожайна Країна»	Україна	2010	Вирощування зернових	99,9%	99,9%
«Український Бекон»	Україна	2008	Переробка м'яса	79,9%	79,9%
«МХП Агро-Кряж»	Україна	2013	Вирощування зернових	51,0%	51,0%
«МХП Агро-С»	Україна	2013	Вирощування зернових	51,0%	51,0%
«Захід-Агро МХПР»	Україна	2015	Вирощування зернових	100,0%	100,0%
«Перутніна Пруж»	Словенія	2019	Вирощування птиці	100,0%	100,0%

<sup>7</sup> Веб сайт «МХП». Дата звернення: 11 травня 2022 року

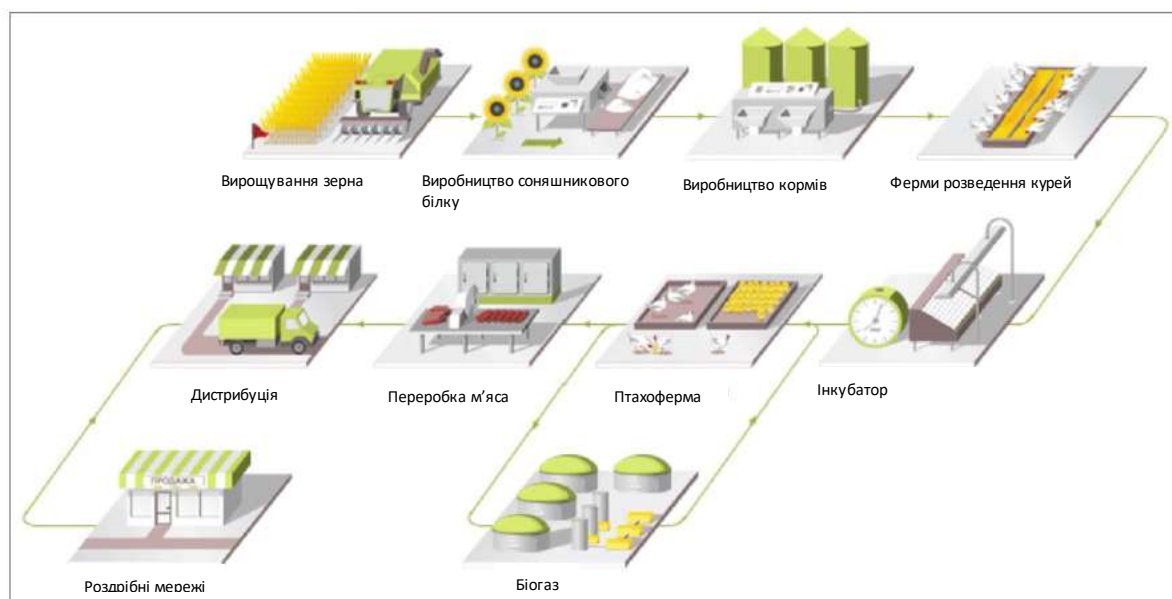
«МХП Фуд Трейдінг»	Об'єднані Арабські Емірати	2016	Торгівля рослинною олією і м'ясом птиці	100,0%	100,0%
ТОВ «МХП Б.В.»	Нідерланди	2014	Торгівля м'ясом птиці	100,0%	100,0%
ТОВ «МХП Трейд Б.В.»	Нідерланди	2018	Торгівля м'ясом птиці	100,0%	100,0%
Основні виробничі потужності Групи знаходяться в різних регіонах України а також у південно-східній Європі, а саме у Сербії, Хорватії, Боснії і Герцеговині (що представлені ТОВ «Перутніна Птуж» та іншими підрозділами).			19 квітня 2021 року відбулося злиття «МХП СЄ» зі своїми дочірніми компаніями, а саме «Рафтан Холдінг Лімітед», «Хеміак Інвестмент Лімітед» і «Еледем Інвестмент Лімітед». Всі активи та пасиви цих компаній були передані компанії- правонаступниці «МХП СЄ». Дочірні компанії були ліквідовані.		

Джерело: річний Звіт і Активи за 2021 рік. Дата звернення: 12 вересня 2022 року

«МХП Груп» – це вертикально інтегрована агропромислова компанія, що займається широким спектром діяльності, такої як вирощування зернових, виробництво кормів, виробництво інкубаційного яйця, забій тварин та виробництво м'яса. Інша, менш масштабна, діяльність охоплює вирощування фруктів, робота заводу із виробництва цементу і будівельних матеріалів. Ця діяльність обслуговується власним автопарком, а продукти харчування реалізуються через мережу магазинів, що працюють за моделлю франшизи. До супутніх видів діяльності відносяться робота курників, очищення стічних вод, робота складських і холодильних приміщень, та ін., на різних об'єктах. Відновні джерела енергії також входять в перелік операцій компанії, а саме робота біогазової установки, що використовує лушпиння для виробництва енергії. «МХП» робить наголос на «своєї унікальній бізнес моделі» повної вертикальної інтеграції, яка дозволяє компанії «ефективно контролювати всі процеси і забезпечити виробництво курятини, що відповідає найвищим міжнародним стандартам якості», а також «контролювати собівартість виробництва».<sup>8</sup> Наведена нижче цифра демонструє тісний взаємозв'язок, що становить основу бізнес моделі «МХП».

## СХЕМА 2 Бізнес цикл «МХП»

### Бізнес цикл «МХП»



Джерело: Веб сайт «МХП». Дата звернення: 27 квітня 2022 року

<sup>8</sup> Веб сайт «МХП». Дата звернення: 29 червня 2022 року

## Кредит корпоративної підтримки (47806)

Кредит корпоративної підтримки "МХП" (47806) від 2015 року був кредитом корпоративного рівня, за яким передбачалися вимоги до проведення екологічних та соціальних оцінок і заходів корпоративного рівня. Загалом, вони мали привести до підвищення рівня внутрішньої політики і процедур Клієнта, та згодом ефект мав поширитися і на підпорядковані підрозділи.

ЕСП 2014 передбачає конкретні формулювання по кредитах із забезпечення оборотного капіталу, яким і був кредит корпоративної підтримки "МХП" (47806). У параграфі 38 цього документу говориться: «Якщо проєкт передбачає надання загального корпоративного фінансування, фінансування оборотного капіталу чи акціонерного фінансування компанії, що має декілька чи багато об'єктів, Клієнт повинен розробити заходи на корпоративному рівні (а не на рівні лише конкретного проєкту), що забезпечать виконання ВРП протягом розумного періоду часу. Якщо передбачається використання коштів для конкретних фізичних активів, ці кошти повинні використовуватися з дотриманням ВРП. Якщо ж кошти не спрямовуються на конкретні фізичні активи, застосовуються вимоги п. 32. Параграф 32 вимагає від Банку: : (i) оцінити відповідні інвестиції на основі ризиків та впливів, притаманних відповідному конкретному сектору та контексту економічної діяльності, та (ii) оцінити спроможність клієнта реалізувати відповідний проєкт з дотриманням ВРП». Відповідно до ВРП1 ЕСП 2014, у таких випадках СЕСМ, минулі та теперішні показники клієнта оцінюються згідно відповідними ВРП.

Відповідно до ВРП1 ЕСП 2014 оцінка на корпоративному рівні має включати:

- оцінку спроможності клієнта управляти всіма відповідними соціальними та екологічними впливами і питаннями, пов'язаними з його діяльністю та об'єктами, згідно з вимогами, описаними у ВРП;
- оцінку історичного дотримання клієнтом екологічних і соціальних регуляторних вимог, що застосовуються в юрисдикціях, де ведеться діяльність за проєктом;
- визначення основних груп зацікавлених сторін для клієнта та поточної взаємодії з зацікавленими сторонами.

Точний обсяг такої корпоративної оцінки визначається у кожному випадку індивідуально.

В резюме проєкту по транзакції Корпоративного кредиту підтримки «МХП» (47806) пояснювалося, що комплексна екологічна і соціальна експертиза добросовісності по Проєкту проводилася на основі даних, які були зібрані з попередніх проєктів ЄБРР, а також нових відомостей, що були надані ЄБРР Клієнтом. Комплексна експертиза добросовісності також охоплювала вивчення оцінки впливу на довкілля і процес оприлюднення інформації для громадськості щодо спорудження нового заводу з переробки сої. На думку Керівництва, що хоча проєкт був корпоративним кредитом, підприємницька діяльність, на яку подавався запит для фінансування, була чітко окреслена і була пов'язана з вирощуванням зернових і олійного насіння, їх переробка у сировину для виробництва комбікормів для птахів. Таким чином, перевірка добросовісності зосередилася на співрозмірності цих елементів з рівнем екологічних і соціальних ризиків, пов'язаних з діяльністю проєкту. З урахуванням цього, Банк вважає, що «враховуючи відсутність ЕС впливів від Проєкту», проведену раніше комплексну експертизу добросовісності Компанії та її прогрес у дотриманні ПДСЕС, в рамках цього Проєкту не було необхідності висувати до Компанії додаткових вимог. Компанія мала продовжувати дотримуватися ВРП ЄБРР і надавати щорічні екологічні і соціальні звіти.



## Проект біогазової установки

Проект «МХП» Біогаз (49301) є кредитом на спорудження конкретного об'єкту. В цьому контексті розташування установки на території «Вінницької птахофабрики», що забезпечує постачання посліду для роботи біогазової установки, ставить питання щодо масштабу пов'язаних об'єктів біогазової установки і того, як Банк проводив їх оцінку.

Проект «МХП» Біогаз (49301) мав пройти незалежну комплексну екологічну і соціальну експертизу добросовісності (КЕСЕД). Вона охоплювала аналіз політики і процедур «МХП» за різними ВРП. За її результатами Керівництво Банку зробило висновок, що підрозділ з вирощування птиці, де мав реалізовуватися Проект, володіє необхідним досвідом і знаннями для управління ключовими аспектами безпеки навколишнього середовища, дотримання вимог гігієни, охорони здоров'я, праці та техніки безпеки. По Проекту було підготовлено два ОВНС. За одним з них проводилася оцінка лише по запланованій біогазовій установці. Інший документ надавав більш комплексну оцінку впливу на довкілля і охоплював всі компоненти Проекту (наприклад, лінійну структуру) і пов'язані з ним загальні впливи. Цей документ було підготовлено за рекомендації Банку, що була включена в описаному нижче ПДСЕС, і за результатами консультацій з громадськістю.<sup>9</sup> Проте, Проект біогазової установки все ще розглядався окремо від основних виробничих потужностей з вирощування птиці, які розташовувалися в тій місцевості і постачали відходи для виробництва біогазу.

Враховуючи отриману на цьому попередньому огляді інформацію, НМПП відзначає три важливих аспекти:

1. «МХП» – це вертикально інтегрована група, в якій діяльність будь-якого підрозділу залежить від роботи інших підрозділів групи;
2. Корпоративний кредит підтримки «МХП» був частково використаний для поповнення оборотного капіталу холдингової компанії, що вірогідно мало вплив на пов'язані дочірні підрозділи;
3. Біогазова установка розташовується поблизу виробничих потужностей птахофабрики та використовує для виробництва енергії курячий послід, що залишається від вирощування птиці.

Таким чином, НМПП здається, що надане ЄБРР фінансування двох відповідних Проектів, які є предметом розгляду даної Оцінки дотримання зобов'язань, могло сприяти розширенню діяльності «МХП» з вирощування птиці в Україні в цілому, і у Вінницькій області зокрема. З цього може випливати, що Керівництво не може просто стверджувати, що кредити надавалися «МХП Груп» окремо від пов'язаних дочірніх компаній, і тому є підстави для подальшого дослідження, чи фінансування дійсно сприяло розширенню діяльності «МХП» і наявності зв'язку між фінансуванням від ЄБРР та шкоди, про яку заявляють Скаржники.

Більше того, у своїй відповіді Керівництво описало як, в силу тривалих відносин з «МХП» та реалізації окремих планів з покращення своєї діяльності, пов'язаної з Проектами Банку, «МХП» підвищив стандарти своєї екологічної та соціальної роботи. В рамках цього дослідження, на думку НМПП, буде корисно дослідити, чи описані покращення стандартів були достатні для забезпечення відповідності екологічним і соціальним вимогам Банку, а також в якій мірі вони вирішували питання, що були підняті Заявниками. Природа Проекту Корпоративного кредиту «МХП», за яким вимагалася проведення комплексної експертизи добросовісності та

---

<sup>9</sup>Інтерв'ю з Клієнтом, проведене 12 січня 2021 року.

встановлення екологічних та соціальних заходів на корпоративному рівні, дає підґрунтя для дослідження того, як вони застосовувалися і як вплинули на діяльність підпорядкованих дочірніх компаній «МХП». НМПП також потрібно буде розглянути як проводилася комплексна експертиза добросовісності по першим двом кредитам (у 2010 та 2013 роках), оскільки дані по ній використовувалися для корпоративного кредиту 2015 року.

НМПП також вважає, що необхідно детальніше вивчити як діяльність «Вінницької птахофабрики» пов'язана з біогазовою установкою, і чи можна їх вважати пов'язаними об'єктами, а також наскільки впливи від них мали б оцінюватися.

### **3.1. Стосовно категоризації, екологічних та соціальних впливів, а також загальної ЕС оцінки і процесів з пом'якшення негативних впливів**

#### **Стосовно кумулятивних впливів та пов'язані об'єкти**

Заявники вважають, що Банк мав вимагати від «МХП» проведення Оцінки впливів на навколишнє і соціальне середовище (ОВНСС), яка б охоплювала діяльність як «Вінницької птахофабрики» так і «Зернопродукту», і оприлюднення її результатів. Заявники стверджують, що оцінка Проєктів ЄБРР порушила ВРП 1, оскільки: вона не змогла комплексно оцінити всі відповідні прямі і непрямі екологічні та соціальні впливи; не була проведена оцінка кумулятивних впливів пов'язаних виробничих потужностей; і в ній не розглядалися пов'язані із ланцюжками поставок ризики.

Заявники відзначають, що через відсутність оцінки кумулятивного впливу «МХП» не надало їм відповідної інформації стосовно своєї діяльності, а саме по масштабу, обсягу, ризикам, впливам та відповідним заходам з їх пом'якшення. Як приклад вони наводили основну дорогу через село Оляниця, яка є «єдиним логічним транспортним шляхом між об'єктами «МХП» – бойнею, заводом з виробництва кормів та багатьма бригадами з вирощування птиці з однієї сторони, і сховищем гною у Гордіївці, з іншої».<sup>10</sup>

Заявники стверджують, що такий підхід «МХП», коли готуються оцінки впливу на навколишнє середовище по кожному окремому об'єкту, призвів до того, що такий вплив на дорогу «залишився повністю поза увагою». На їх думку, діяльність «МХП» і дочірніх структур потребує «застосування комплексного підходу до оцінки впливів і взаємодії з зацікавленими сторонами». Наприклад, що стосується дорожнього руху, в Резюме проєкту по «МХП» Біогаз зазначалося, що існують пов'язані з дорожнім рухом ризики, які можуть викликати занепокоєння громади, однак, оцінка впливу від установки не містила достатніх даних про лінійну інфраструктуру, більше того, не проводилося консультацій з жодною із громад, на яких поширювався такий вплив.

ВРП 1 ЕСП 2014 вимагає, щоб у процесі екологічної та соціальної оцінки також були по можливості визначені та охарактеризовані потенційно значні екологічні та соціальні питання, пов'язані з видами діяльності чи об'єктами, що не є частиною Проєкту, але які можуть зазнавати прямих чи непрямих впливів від Проєкту, існують виключно у зв'язку з Проєктом або можуть представляти ризик для Проєкту. Ці пов'язані види діяльності чи об'єкти можуть бути важливими для існування Проєкту та можуть або контролюватися клієнтом, або виконуватися третіми сторонами чи належати третім сторонам.

Крім цього, у процесі оцінки необхідно враховувати сукупні впливи Проєкту в поєднанні з іншими відповідними минулими, теперішніми та розумно передбачуваними майбутніми

---

<sup>10</sup> [Справа 2018.09](#). Дата звернення: 11 травня 2022 року

змінами, а також незапланованими, але передбачуваними видами діяльності, що завдяки Проєкту можуть відбутися пізніше в іншому місці.

Враховуючи природу Корпоративного кредиту підтримки «МХП» 2015 року, який частково було направлено на поповнення оборотного капіталу «МХП Груп», а також близькості і зв'язків біогазової установки «МХП» з виробничими потужностями з вирощування птиці, НМПП вважає, що існує достатньо підстав для перевірки того, як оцінювалися в межах обох Проєктів сукупні (кумулятивні) впливи і пов'язані виробничі потужності.

### Стосовно категоризації Проєкту

Заявники стверджують, що надання Проєктам ЄБРР категорій «В» порушує положення ЕСП 2014. Як стверджують Заявники, через ці кредити Банк по суті прийняв рішення долучитися до Проєктів, які передбачають масштабний забій тварин та охоплюють значну сферу діяльності «Вінницької птахофабрики» і «Зернопродукту», що накладаються один на одного. А саме, вони заявляють, що надані Банком у 2015 і 2017 роках кредити були використані на діяльність «МХП» із вирощування зернових і виготовлення кормів, а також утилізації стічних вод від існуючих об'єктів птахівництва та сільськогосподарських відходів для виробництва біогазу, що були наріжними напрямками у плані розширення діяльності Компанії.

На думку Заявників Банк не розглядав діяльність «МХП» в комплексі, через це Проєкту була надана неправильна категорія, що в свою чергу перешкодило проведенню комплексної оцінки і адекватного оприлюднення інформації і консультацій з громадськістю. Заявники окремо відзначили, що «негативні екологічні і соціальні впливи по всьому ланцюжку постачання для біогазової установки не є такими, що відносяться лише до конкретного об'єкта і/чи їх просто визначити», вважаючи, що Проєкт мав отримати категорію «А». Це також стосувалося впливів пов'язаної лінійної інфраструктури, яка потрібна для роботи біогазової установки.

Як пояснюють Заявники, «МХП» – «вертикально інтегрована бізнес модель, а це означає, що «Вінницька птахофабрика» та її заплановане розширення передбачає будівництво значної кількості додаткових об'єктів і їх відносно високої концентрації на певній сільській території, де ще не велася промислова діяльність такої інтенсивності».

Всі чотири фінансові операції, що були схвалені Банком для «МХП» отримали категорію «В». Відповідно до ЕСП це означає, що Банк вважає по кожній справі, «що негативні екологічні та/або соціальні впливи є переважно локальними та/або можуть бути легко визначені та зменшені за допомогою заходів пом'якшення.» Отримання Проєктом категорії «В» передбачає, що вимоги до проведення екологічної і соціальної оцінки можуть відрізнятись по кожному Проєкту і визначаються ЄБРР індивідуально. Кожна оцінка має, щонайменше, характеризувати майбутній негативний вплив, що пов'язаний з Проєктом, визначати можливості покращення, та рекомендувати заходи для його досягнення.

Проєкти категорії «А», з іншої сторони, мають більший вплив, який не так просто виявити, і потребують проведення більш формальної процедури оцінки екологічних і соціальних впливів за участі відповідних сторін.

ЕСП 2014 не визначає детальних рекомендацій по наданню проєктам категорії «А», однак містить перелік прикладів Проєктів, які мають отримати категорію «А». У Переліку категорій екологічних і соціальних ризиків ЄБРР в редакції 2014 року<sup>11</sup> містяться рекомендації стосовно рівня ризику, що пов'язаний з діяльністю Клієнта. Вирощування птиці загалом відноситься до категорії з середнім рівнем ризику, що схожий на діяльність з вирощування зернових (окрім рису), овочевих культур і олійного насіння, а це означає, що «підприємницька діяльність має

---

<sup>11</sup> [EBRD Environmental and Social Risk Categorisation List – Revised 2014](#). Дата звернення: 11 травня 2022 року

обмежені екологічні і соціальні ризики та впливи, і їх можна легко попередити чи знизити за рахунок впровадження технічних чи фінансово здійснених заходів». Проте, неспеціалізована сільськогосподарська діяльність<sup>12</sup> повинна мати категорію високого ризику, це означає «що така діяльність може потенційно викликати значні чи довгострокові екологічні або соціальні ризики і впливи. Це може вимагати проведення більш ретельного дослідження ризиків, а позичальник може не мати технічних чи фінансових засобів для управління цими ризиками.»

В ході попереднього розгляду НМПП приходиться до висновку, що є достатньо підстав для ретельної перевірки і визначення, чи було обґрунтованим віднесення одного з або обох Проєктів до категорії «В», чи надання їм/йому категорії «А» було б більш відповідним. Перевірка дослідить як вертикальна інтеграція, кумулятивні впливи і заплановане розширення діяльності з вирощування птиці пов'язані з фінансуванням ЄБРР і, якщо вони могли вплинути на категоризацію Проєкту. НМПП зазначає, що ЕСП 2014 має більш загальні і в меншій мірі конкретні положення з питання впливу від кумулятивних впливів на категоризацію проєкту, порівняно з чинними ЕСП 2019. Відповідно, це потребує детальнішого вивчення, що виходить за межі Оцінки дотримання зобов'язань, для врахування наслідків формулювань в ЕСП 2014. Таким чином, це питання буде розглянуте в ході Перевірки дотримання зобов'язань.

### **3.2. Стосовно взаємодії із зацікавленими сторонами, розголошення інформації по Проєкту, і механізму подання скарг за Проєктом**

Заявники відзначають, що консультації по Проєктам не відповідали ВРП ЄБРР, переважно через неправильну класифікацію Проєкту як проєкту категорії «В», що послабило стандарти проведення процесу взаємодії із зацікавленими сторонами. Вони також заявляють, що не мали можливості брати ефективну участь в процесі консультації через низку причин: обмежене оприлюднення відповідної інформації; недостатній рівень консультацій, що відбувалися в рамках лише однієї зустрічі по одному об'єкту;<sup>13</sup> тактика залякування для нейтралізації опозиції<sup>14</sup>. Вони також вважають, що Банк не зміг забезпечити адекватну реалізацію Директиви по ОВНС і принципів Орхуської конвенції, оскільки рішення схвалити Проєкт не враховувало думки зацікавлених сторін.

Крім того, Заявник запевняють, що Клієнт не забезпечив належного розповсюдження інформації про негативні впливи і заходи з їх зниження. Заявники вважають, що людям, зачепленим Проєктом, таку інформацію отримати було не просто. В Заяві також зазначалося, що оприлюднена документація по впливу на довкілля не забезпечувала адекватного інформування про ризики і потенційні негативні впливи від Проєкту, і жоден із оприлюднених документів не містив інформацію про будь-які з вимог ПДСЕС Банку або ж прогресу по їх виконанню. Особливо по відношенню до «МХП» Біогаз вплив Проєкту був не зрозумілим а ПДСЕС не оприлюднено, так само як і інформацію про його виконання.

Заявники підкреслюють, що у Клієнта немає відповідного місцевого механізму розгляду скарг для вирішення проблем, які турбують громаду, що порушує ВРП 10. За словами Заявників,

<sup>12</sup> Як пояснюється далі: Загальний розмір господарства не є визначальним фактором. Якщо виробництво сільськогосподарських культур чи продукції тваринництва в даному господарстві приносить 66% і більше стандартного валового прибутку, то таке господарство має відноситися не до цієї категорії, а до категорії землеробських чи тваринницьких господарств. [EBRD Environmental and Social Risk Categorisation List – Revised 2014](#). Дата звернення: 11 травня 2022 року

<sup>13</sup> Такі заяви в більшості стосувалися будівництва нових бригад «Вінницької птахофабрики», що є автономними птахофермами, що розташовуються на місцевій території.

<sup>14</sup> Заявники також стверджують, що по відношенню до зацікавлених сторін застосовувалися маніпуляції, втручання і погрози, серед яких практика змушувати співробітників брати участь у консультаційних зборах і підтримувати ініціативи компанії, або ж залякування скороченнями, якщо члени їх родин будуть виступати проти діяльності Клієнта.

План взаємодії із зацікавленими сторонами від 2016 року по переробному комплексу «Вінницької птахофабрики» передбачав, що кожен мав право подати Заяву. Також там містилося положення, що анонімні Заяви будуть зареєстровані і направлені відповідним керівникам. Однак в Плані також зазначалося, що «відповідно до Закону України «Про громадянські запити», Компанія залишала за собою право не відповідати на такі заяви.» На думку Заявників таке пояснення створювало невизначеність по відношенню до роботи Клієнта з анонімними Заявами, знеохочувало потенційних скаржників підіймати свої проблемні питання, якщо вони не хотіли відкрито про них заявити. Вказаний закон зазначає, що підприємство не зобов'язане, за цим законом, брати до розгляду і розглядати анонімні Заяви, однак це не звільняє Клієнта від зобов'язань по ВРП Банку, що передбачає забезпечення доступного механізму реагування на скарги з урахуванням культурних особливостей.

Відповідно до ВРП 10 ЕСП 2014 взаємодія з зацікавленими сторонами має здійснюватися на основі надання місцевим громадам, на які прямо впливають проекти, а також іншим відповідним зацікавленим сторонам доступу до своєчасної, релевантної, зрозумілої та доступної інформації у культурно прийнятний спосіб та без маніпуляцій, втручання, примушення та залякування. Розголошення інформації повинно допомогти зацікавленим сторонам зрозуміти ризики, впливи і можливості від Проекту. ВРП 10 стосується всіх Проектів що можуть мати негативні екологічні та соціальні впливи на навколишнє середовище, працівників або місцеві громади, на які ці проекти прямо впливають, без різниці щодо того, чи вони відносяться до категорії «А» чи «В».

НМПП відзначає, із посиланням на відповідь Керівництва, що занепокоєння діяльністю «МХП» і пов'язаних дочірніх компаній підіймалися ще з 2013 року. На момент проведення комплексної експертизи добросовісності по Корпоративному кредиту підтримки «МХП» 2015 року, Банк знав, що на «МХП» надходили декілька скарг від місцевих ОГС стосовно практики розголошення інформації і відсутності інформації по екологічному і соціальному впливу.

Для вирішення цих проблемних питань Банк замовив у незалежних екологічних і соціальних консультантів WSP Parsons Brinckerhoff моніторинговий звіт. Моніторинговий звіт було складено на основі візиту та інспекції на об'єкті в листопаді 2015 року і він переслідував ряд завдань:

- Розглянути реалізацію ЕС планів зі сторони «МХП Груп», що були узгоджені в рамках першого інвестиційного Проекту в 2010 році;
- Провести критичний огляд поточної діяльності, що пов'язана з темами, які були озвучені в якості проблемних питань від ОГС/НДО та місцевого населення.<sup>15</sup>

Ця оцінка передбачала перегляд політики «МХП Груп», процедур і їх реалізації на відібраних об'єктах (включаючи птахофабрику). Ця оцінка не була частиною процесу схвалення Корпоративного кредиту підтримки «МХП» 2015 року, а була ініційована в рамках тривалих відносин з Клієнтом і з огляду на скарги, що надійшли від громадянського суспільства. Тим не менш, ця робота стосувалася низки питань, які в подальшому були підняті у Заяві.

Питання, які стосувалися взаємодії з зацікавленими сторонами, були пріоритетною темою, що була опрацьована у звіті. У звіті дослідники прийшли до висновку, що «МХП Груп» «з готовністю і рішучістю ставиться до взаємодії і консультацій»<sup>16</sup>, однак існувала потреба у додаткових зусиллях для налагодження відповідної системи розголошення інформації, її прозорості і забезпечення роботи із реагування на скарги та їх відповідного управління, включаючи скарги,

<sup>15</sup> [Кредит корпоративної підтримки «МХП», Резюме проекту](#). Дата звернення: 11 травня 2022 року

<sup>16</sup> [Summary of the WSP report](#). Дата звернення: 11 травня 2022 року

які надійшли не по формальним каналам подачі скарг до Компанії. Були запропоновані рекомендації для покращення взаємодії і консультацій з зацікавленими сторонами у напрямку підвищення її прозорості і ефективності, та були включені у нову редакцію ПДСЕС.

Конкретніше, було визначено наступні сфери для покращення практики консультацій і розголошення інформації:

- Необхідно краще готувати інформацію для проведення публічних консультацій, а саме – враховувати різні групи зацікавлених сторін (з урахуванням рекомендацій, які наведено нижче), і продовжити практику завчасного інформування про проведення таких зборів;
- Надання транспорту або інших засобів аби кожен, хто виражає зацікавленість, мав би простий доступ до зборів;
- Переконатися, що вище керівництво компанії також має відношення до розроблених на місцевому бізнес рівні Планів взаємодії із зацікавленими сторонами а їх вимоги чітко виконуються;
- Реалізація більш формальних систем, які б надали можливість зацікавленим сторонам заздалегідь ознайомитися з матеріалами ОВНС; і
- Необхідно передбачити проведення фокус груп для вирішення проблемних питань конкретних груп; для більш індивідуального підходу; для вирішення питань будь-яких вразливих груп, аби переконатися в тому, що погляди всіх зацікавлених сторін почуто.<sup>17</sup>

Повний текст ПДСЕС не було оприлюднено. Проте, резюме результатів звіту було оприлюднене на веб сайті ЄБРР англійською і українською.<sup>18</sup>

НМПП відзначає, що незважаючи на ці зусилля, зауваження щодо взаємодії з зацікавленими сторонами і розголошення інформації продовжували звучати і сформували основу даної Заяви. Зважаючи на це, НМПП вважає обґрунтованим провести глибокий огляд корпоративної практики «МХП» і дочірніх структур.

Окремим пунктом Заявники відзначали недостатній рівень взаємодії з зацікавленими сторонами і розголошення інформації по Проєкту «МХП» Біогаз. У Резюме Проєкту стверджується, що «формальне розголошення інформації по Проєкту відбулося на публічних слуханнях, які є обов'язковим елементом процесу отримання дозволу на спорудження об'єкту за національним законодавством». Як зазначається в цьому ж документі спільне публічне слухання по вимогам до Детального Плану Території і до попереднього ОВНС Біогазового Комплексу пройшло 29 червня 2017 року, планувалися також подальші заходи із розголошення інформації. Проте, там також зазначалося, що «повне розголошення інформації по всім складовим Проєкту (включаючи лінійну інфраструктуру елементів Проєкту) та пов'язаними з ними сукупними впливами досі не відбулося.»<sup>19</sup>

Більше того, в документі зазначається розробка узгодженого з «МХП» ПДСЕС для Проєкту «МХП» Біогаз, за яким «МХП» мала розробити і втілити Програму комунікації і розголошення інформації по цьому конкретному Проєкту, в якій і мав розглядатися процес реалізації всіх компонентів Проєкту<sup>20</sup>, однак існуючий ПДСЕС так і не був оприлюднений.

<sup>17</sup> [Резюме Звіту WSP](#). Дата звернення: 11 травня 2022 року

<sup>18</sup> [Резюме Звіту WSP](#). Дата звернення: 11 травня 2022 року

<sup>19</sup> [Резюме Проєкту «МХП» Біогаз](#) Дата звернення: 11 травня 2022 року

<sup>20</sup> [Резюме Проєкту «МХП» Біогаз](#) Дата звернення: 11 травня 2022 року

Стосовно біогазової установки Заявники відзначають наявність сплутаної інформації. Фінансування від ЄБРР отримувалося на спорудження біогазової установки потужністю в 10 МВт, в той час як на веб сайті «МХП»<sup>21</sup> генераційною потужністю установки називається цифра в 12 МВт. На ньому також зазначається, що спорудження біогазового комплексу ведеться в два етапи, а запланована потужність має складати 24 МВт. Ці відмінності в заявлених повідомленнях потребують додаткового вивчення в аспекті доведення до зацікавлених сторін інформації про Проєкт.

Враховуючи ці розходження у публічних повідомленнях про Проєкт, а також питання, що були підняті стосовно взаємодії з зацікавленими сторонами, НМПП вважає, що існують підстави для подальшої перевірки по двом Проєктам ЄБРР, особливо у світлі перегляду надання Проєктам відповідних категорій, що може мати значний вплив на вимоги до взаємодії з зацікавленими сторонами.

### 3.3. Стосовно впливу від автотранспорту

Заявники стверджують, що значні ризики і впливи від руху важковагового транспорту, пов'язаного як з біогазовою установкою, так і загальною діяльністю пов'язаних з «МХП» підприємств в цьому районі не були належним чином визначені і пом'якшені. Вони наголошують на тому, що рух важковагового транспорту з 2010 року призвів до значної шкоди більш ніж 40 домоволодінням в с. Оляниця. У 2015 році між «МХП» і сільською радою с. Оляниця було узгоджене спорудження об'їзної дороги для зменшення впливу від руху по центральній дорозі через Оляницю. Резюме Проєкту «МХП» Біогаз визначає пов'язані із дорожнім рухом ризики як проблемне питання громади, і що «МХП» вирішить це питання за рахунок спорудження нової під'їзної дороги. Проте, через постійну потребу у використанні існуючої дорожньої мережі, пов'язані з цим заходи з пом'якшення ризиків та відповідні плани Керівництва були включені в текст ПДСЕС. На думку Заявників ці впливи не були достатнім чином оцінені чи зменшені, внаслідок чого Клієнт не розробив достатніх заходів із зменшення таких впливів. Заявники роблять наголос на тому, що Клієнт поділився лише частиною інформації про ризики і впливи від Проєкту, таким чином, їм важко було оцінити, чи були заплановані заходи із зниження впливу достатніми. Більше того, деякі з обіцяних громаді заходів пом'якшення так і не були реалізовані.

Питання дорожнього руху не розглядалося при проведенні комплексної експертизи добросовісності по Проєкту Корпоративного кредиту підтримки «МХП» 2015 року, однак це питання розглядалося в комплексній експертизі добросовісності, яку провів WSP Parsons Brinckerhoff в листопаді 2015 року. Незважаючи на те, що це питання було визначене як проблемне для громади, консультанти не внесли його у свій результуючий звіт. Наразі у НМПП не має інформації, чому це питання було пропущене. Тим не менш, це ще раз вказує на те, що заяви стосовно цього питання надходили протягом певного періоду часу<sup>22</sup>.

ВРП 4 (Охорона праці і техніка безпеки) вимагає від Клієнта визначити, оцінити потенційні ризики для працівників та громад у сфері безпеки дорожнього руху, здійснювати моніторинг цих ризиків протягом життєвого циклу проекту, а також в разі необхідності розробити та виконувати плани їх мінімізації чи усунення. Клієнт має включити в розробку Проєкту можливі

<sup>21</sup> Веб сайт «МХП». Дата звернення: 11 травня 2022 року

<sup>22</sup> Резюме Звіту WSP. Дата звернення: 11 травня 2022 року

та доцільні з технічної та економічної точки зору компоненти безпеки з метою пом'якшення потенційних негативних впливів на місцеві громади у сфері дорожнього руху. Знову ПДСЕС для Проєкту «МХП» Біогаз також передбачав розробку Плану регулювання дорожнього руху і реалізацію заходів по моніторингу транспорту.

Незважаючи на завершення розробки заходів із пом'якшення впливів, що були вписані в ПДСЕС Проєкту біогазової установки, Заявники стверджують, що на них продовжує впливати збільшена інтенсивність дорожнього руху. НМПП не зміг знайти жодних комплексних оцінок по впливу дорожнього руху і вважає, що існують підстави для проведення перевірки і встановлення того як були визначені впливи, і чи були достатніми прописані у ПДСЕС Проєкту «МХП» Біогаз заходи з їх пом'якшення. Ця перевірка також має встановити наскільки зауваження стосовно дорожнього руху були визнані і розглянуті в межах Проєкту Кредиту корпоративної підтримки «МХП».

### 3.4. Стосовно доступу до води

Заявники висловлюють побоювання, що діяльність Клієнта призвела чи призведе до обмеження їх доступу до води без адекватної ідентифікації проблем, їх пом'якшення чи моніторингу. Вони вказують на ВРП 3 ЕСП 2014, за яким Клієнт повинен вживати заходів для мінімізації споживання води та покращення ефективності використання води та інших ресурсів. Такі заходи мають переважно зосереджуватися на ключових функціях Проєкту, однак інші види діяльності також мають бути враховані, так вважають Заявники. Більше того, відповідно до ВРП 3 Клієнт повинен аналізувати потенційні кумулятивні впливи водозабору на користувачів, що є третіми сторонами, і продемонструвати що запропонований варіант водопостачання не матиме негативного впливу на водні ресурси, які є надзвичайно важливими для третіх сторін.

НМПП відзначає, що ВРП 3 передбачає, що процес екологічної і соціальної оцінки має визначати можливості і альтернативи для ефективного використання ресурсів за Проєктом відповідно до кращої міжнародної практики (КМП). Для цього клієнт повинен запровадити можливі з технічної та фінансової точки зору та економічно доцільні заходи для мінімізації споживання та підвищення ефективності використання енергетичних, водних та інших ресурсів і важливої сировини, а також для вторинного використання відходів під час реалізації проєкту.

Конкретніше, Клієнти повинні намагатися мінімізувати використання води у проєктах. Якщо проєкт вимагає організації спеціального водопостачання, Клієнт повинен намагатися, де це можливо, використовувати технічну, а не питну воду. Більш детальні заходи прописані для Проєктів з високою потребою у воді (більше 5 тис. м<sup>3</sup>/день), сюди і відноситься Проєкт «МХП» Біогаз.

Доступ до води був одним із проблемних питань які Банку адресували ОГС до проведеного у 2015 році аудиту WSP Parsons Brinckerhoff, це питання також було включене в програму аудиту. Аудиторська перевірка прийшла до висновку, що проведені місцеві оцінки впливу на навколишнє середовище, розроблені для існуючих і запропонованих Проєктів, надали детальний огляд питання споживання води і утворення стічних вод за відповідними видами діяльності. Проте, оцінки можливих впливів були визначені не повністю ґрунтовними, особливо по відношенню до кумулятивних впливів від загального розширення сільськогосподарської діяльності. І хоча, як вважалось, завдяки рівням води в основній місцевій річці, з якої отримує воду «Вінницька птахофабрика», навряд чи виникнуть проблеми з наявністю водних ресурсів,



жодних конкретних досліджень аби це продемонструвати наведено не було. Однак, аудит також відзначив що рівні відбору води знаходилися в дозволених законодавством межах за дозволами на відбір води, що видані відповідним органом. І хоча дослідження прийшло до висновку, що організація очистки стічних вод знаходиться на відмінному рівні та відповідає європейському рівню кращих доступних технологій (КДТ), а також відповідає вимогам українського законодавства, все ж наводився ряд рекомендацій для покращення процесу.<sup>23</sup>

Стосовно біогазового об'єкту, Резюме Проекту визначало споживання води на рівні 5 155 мЗ/день, переважно для санітарних та допоміжних цілей. В документі зазначалося, що використання технологічної води на біогазовому комплексі здійснюється за рахунок рециркуляції 80% рідкої фази фільтрату. Решта 20 відсотків відводиться в бетоновані лагуни, що розташовуються в межах території біогазового комплексу, в подальшому вони використовуються в якості добрива на сільськогосподарських полях які обробляються в місцевості де працює «МХП».<sup>24</sup>

У НМПП не було можливості встановити докази проведення на цьому етапі оцінки використання води по жодному з двох кредитів, які розглядаються в даному звіті. Таким чином, це питання буде розглянуте під час глибокої перевірки. Крім того, оскільки питання кумулятивних впливів по воді підіймалося в аудиті 2015 року, НМПП додасть його до своєї перевірки дотримання зобов'язань.

### 3.5. Стосовно забруднення і впливу на стан здоров'я

Заявники висловлюють побоювання через те, що діяльність Клієнта вже призвела чи може призвести до невиправданого і надмірного забруднення місцевого навколишнього середовища, що може викликати негативний вплив на здоров'я населення. Вони посилаються на положення ВПР 3, наведені вище. Однак, через заявлений недостатній рівень розголошення інформації Заявники не володіли всією повнотою інформації по очікуванім чи наявним впливам від забруднення внаслідок діяльності «МХП». Заявники конкретно відзначили: i) вони не певні, чи Клієнт реалізував всі необхідні помя'кшуючі заходи; ii) вони побоюються можливого спалаху хвороб через забруднення води; iii) вони бояться, що діяльність Клієнта вже призвела чи може призвести до забруднення повітря в обсягах, які перевищують міжнародні стандарти охорони здоров'я без адекватного моніторингу; i iv) вони бояться, що Клієнт не провів адекватної оцінки викидів парникових газів.

НМПП відзначає, що в ВПР 3 описано підхід на рівні проектів до управління ресурсами, попередження та контролю забруднень на основі ієрархії пом'якшення, принципу, згідно з яким шкоду для навколишнього середовища необхідно намагатися усунути вже на рівні її джерела, а також принципу «хто забруднює, той платить». Впливи та питання, пов'язані з використанням ресурсів, створенням відходів та викидів у конкретних проектах необхідно оцінювати з урахуванням місця розташування проекту та місцевих умов навколишнього середовища.

НМПП також відзначає, за ВПР 4 Клієнт повинен визначити та оцінити пов'язані з проектом ризики та негативні впливи на здоров'я та безпеку громад, на які може вплинути проект, і

<sup>23</sup> [Резюме Звіту WSP](#). Дата звернення: 11 травня 2022 року

<sup>24</sup> [Резюме Проекту «МХП» Біогаз](#) Дата звернення: 11 травня 2022 року

розробити захисні, попереджувальні та пом'якшувальні заходи, що мають бути пропорційними по відношенню до визначених впливів та ризиків, а також етапу, розміру та характеру Проєкту.

Проведений в листопаді 2015 року аудит WSP Parsons Brinckerhoff розглянув питання смороду від роботи з послідом, що підіймалося у скаргах від громадянського суспільства. Аудит прийшов до висновку, що стосовно пов'язаних із здоров'ям побоювань через процеси, які передбачають застосування посліду, присутній низький рівень ризиків захворювань, особливо враховуючи короткий період його застосування і технологій швидкого його засвоєння, якими користується компанія. Ефективні технології засвоєння були розроблені, як зазначається в документі з найкращих практик КДТ ЄС, для зменшення контакту і, як наслідок, мінімізації ризиків для здоров'я. В ході процесу оцінки було встановлено, що «МХП» використовував передові практики; якщо їх застосування продовжилося, тоді вірогідність значного ризику через зберігання і застосування посліду залишається на низькому рівні.<sup>25</sup>

Що стосується Проєкту «МХП» Біогаз, то сам Проєкт покликаний переробляти відходи існуючих об'єктів з вирощування птиці для виробництва біогазу, який використовується в якості альтернативного джерела енергії за рахунок застосування сучасних технологій. Кращі доступні технології мали застосовуватися для зменшення і контролю викидів у повітря, включаючи 3-ступеневий процес знесірчення. Переваги Проєкту були пов'язані зі скороченням викидів парникових газів за рахунок кращого управління роботою з курячим послідом, захоплення метанового газу в процесі анаеробного зброджування для його використання замість природного газу на існуючому забійному комплексі в Ладижині. За проведеними «МХП» підрахунками викидів очікувалося, що за рахунок реалізації Проєкту скороченням викидів парникових газів буде на рівні приблизно на 85 тисяч тон вуглецевого еквіваленту на рік.<sup>26</sup>

За даними Резюме Проєкту для біогазового комплексу було виділено санітарно-захисну зону (СЗЗ) на 500 метрів від межі об'єкту. Найближчий житловий будинок розташовувався на відстані в 1000 м від кордонів біогазового комплексу і не було жодного об'єкту, на який міг би чинитися вплив, в радіусі 500 м. Таким чином регуляторні вимоги до СЗЗ були дотримані по біогазовому комплексу. Установка для виробництва теплової та електричної енергії (когенераційна станція) мала розташовуватися на території вже діючого об'єкту із визначеною СЗЗ, а супутні регуляторні вимоги були дотримані. Таким чином не очікувалося жодного конфлікту по СЗЗ когенераційної установки Проєкту.<sup>27</sup>

Під час інтерв'ю в рамках проведення Оцінки дотримання зобов'язань Заявники визнали, що після введення в дію біогазової установки рівень смороду знизився. Втім занепокоєння через інші види забруднення, включно з викидами парникових газів, все ще залишається. Вони конкретно визначили наступні питання: а) забруднення повітря та викиди по відношенню до їх джерел, крім посліду; б) неспроможність забезпечити природні «лісові» перепони поширенню смороду та забруднення повітря; і с) забруднення і вплив на стан здоров'я через застосування пестицидів.

Під час перевірки НМПП розгляне, який підхід в рамках двох Проєктів застосовувався до теми впливів на безпеку громади і впливів від забруднення, особливо по відношенню до кумулятивних впливів в цій місцевості.

---

<sup>25</sup> [Резюме Звіту WSP](#). Дата звернення: 11 травня 2022 року

<sup>26</sup> [Резюме Проєкту «МХП» Біогаз](#) Дата звернення: 11 травня 2022 року

<sup>27</sup> [Резюме Проєкту «МХП» Біогаз](#) Дата звернення: 11 травня 2022 року

### 3.6. Стосовно умов праці

Заявники стверджували, що Клієнт не вжив відповідних заходів для забезпечення робітників належними умовами праці та працевлаштування, а також не створив для них здорові і безпечні робочі місця, що є порушенням положень ВРП 2. Вони згадують про випадки, коли колишні та діючі працівники підіймали питання щодо стандартів Клієнта з охорони праці, понаднормові години, що вимагаються від водіїв, неадекватне обладнання для забезпечення охорони праці, а саме відсутність захисту для очей, понаднормова робота, яка викликає проблеми зі здоров'ям та інші проблеми, що пов'язані з безпекою праці. Вони також згадують несправедливі умови праці, а саме обіцяні Компанією премії, які нібито, вираховувалися з зарплат співробітників, такі як і вартість проїзду для робітників «МХП» в автобусах компанії, вартість уніформи робітників та таких речей як шампунь та мило, які видавалися на об'єктах «МХП».

Крім того вони розповіли про випадки тиску чи залякування через діяльність членів родин співробітників, які озвучували проблемні питання стосовно впливу Компанії на здоров'я населення і навколишнє середовище в місцевих громадах, чи проти співробітників, які озвучують незадоволення умовами праці. Заявники відзначають, що один співробітник був звільнений після того як поскаржився що захворів, бо працював в дуже холодному приміщенні.

У ВРП 2 визнається, що для Клієнтів та їх економічної діяльності персонал є цінним надбанням, і що ефективно управління людськими ресурсами та здорові відносини між керівництвом та працівниками на основі поваги до прав працівників, включаючи свободу об'єднань та право на колективні переговори, є ключовими складовими сталого ведення економічної діяльності. Завдяки справедливому ставленню до працівників і створенню для них безпечних і здорових умов праці клієнти можуть отримувати реальні вигоди, такі як підвищення ефективності та продуктивності своєї діяльності.

НМПП не знайшов на цьому етапі інформацію про умови праці в документації аудиту 2015 року по Корпоративному кредиту підтримки «МХП». Ця тема була згадана в аудиті WSP Parsons Brinckerhoff від листопада 2015, однак зводилася до занепокоєння через примусові роботи в'язнів, за результатами аудиту було встановлено, що соціальна програма, яка реалізовувалася «МХП Груп» мала сприяти розвитку в'язнів і покращити їх можливості працевлаштування у майбутньому. Відзначалося, що залучення в'язнів у якості робочої сили проводилося саме з цією метою, а не для заміщення робочих місць, на які не погоджувалися місцеві жителі. Умови працевлаштування, як вказувалося, відповідали умовам для інших співробітників, в'язні отримували 100% заробітної плати через адміністрацію в'язниці.<sup>28</sup>

Відповідно до резюме проєкту «МХП» Біогаз, управління людськими ресурсами Клієнта здійснювалося із дотриманням як вимог національного законодавства, так і декількох політик, що застосовуються до всієї Компанії, включаючи Політику роботи з персоналом і Політику охорони праці. Політика роботи з персоналом містить ряд ключових зобов'язань щодо використання примусової чи дитячої праці, боротьби з дискримінацією, свободи об'єднань та права на колективні переговори, зарплат, премій та умов праці). Комплексна експертиза добросовісності визнала їх відповідність ВРП 2, а також наявність у Компанії відповідного механізму розгляду скарг. ПДСЕС по Проєкту «МХП» Біогаз містив програму по визначенню та реалізації Захисту прав людини та прозорого регламенту поведінки, чи подібних рекомендацій для гарантій співробітникам.<sup>29</sup>

<sup>28</sup> [Резюме Звіту WSP](#). Дата звернення: 11 травня 2022 року

<sup>29</sup> [Резюме Проєкту «МХП» Біогаз](#) Дата звернення: 11 травня 2022 року

В процесі попереднього розгляду, що проводився переважно на основі документів у відкритому доступі, НМПП не зміг знайти більше інформації про те як Банк забезпечував дотримання Клієнтом вимог ВПР 2, Керівництво також не надало додаткової інформації з цього питання. Таким чином, НМПП проведе вивчення цього питання в рамках Перевірки дотримання зобов'язань.

## Додаток 1. Технічне завдання для проведення Перевірки дотримання зобов'язань

### ВСТУП

ЄБРР, як одна з ключових інституцій, що допомагає з проведенням економічних трансформацій, відданий підтримці сталого розвитку в усіх своїх інвестиційних проєктах. Аби забезпечити відповідність екологічних і соціальних аспектів реалізації Проєктів Банку стандартам ЄБРР, Банк вимагає від Проєктів відповідати положенням своєї ЕСП. Крім того, Банк зобов'язаний оприлюднювати певну інформацію по Проєктам відповідно до вимог Політики доступу до інформації (ПДІ), аби підвищити рівень прозорості та підзвітності, покращити доступ зацікавлених сторін до інформації і сприяти поширенню практик належного управління.

ППП 2019 року визначає завдання НМПП, що полягає у полегшенні розв'язання соціальних, екологічних проблем та проблем з оприлюдненням, що виникають у зацікавлених суб'єктах Проєктів; визначенні, чи дотримався Банк своєї Екологічної і соціальної політики та положень своєї Політики доступу до інформації; усуненні, якщо необхідно, фактів недотримання зазначених документів, запобігаючи при цьому подальшому недотриманню з боку Банку. Своєю Перевіркою дотримання зобов'язань НМПП не проводить оцінку дотримання зобов'язань Клієнтом.

### Підзвітність

Перевірка дотримання зобов'язань проводиться командою НМПП відповідно до встановленого ППП мандату і керується принципами незалежності, неупередженості, прозорості, прогнозованості та рівноправності. НМПП може за потреби залучати консультантів з технічних питань, однак саме НМПП відповідає за підготовку Звіту за результатами проведення Перевірки дотримання зобов'язань, а висновок про їх дотримання чи не дотримання робиться Головою Офісу дотримання зобов'язань на основі результатів Перевірки дотримання зобов'язань.

### Обсяг

Технічне завдання готується по проблемним питанням, які були озвучені у Заяві, що лягла в основу **Справи 2018/09**, і застосовується по відношенню до будь-яких дій та процедур із встановлення фактів і перевірок зі сторони НМПП в межах Перевірки дотримання зобов'язань аби встановити, відповідно до параграфа 2.7 (а) ППП 2019, чи не порушив Банк своїми діями ЕСП 2014 або положення ПДІ, що стосуються Проєкту, (або її попередника), стосовно **Кредиту корпоративної підтримки "МХП" (47806) та Проєкту «МХП» Біогаз (49301)**.

Обсяг Перевірки дотримання зобов'язань викладено нижче, і хоча в ньому робляться посилання на конкретні ВРП, в ході перевірки також будуть розглянуті можливі зв'язки між різними ВРП (що не виключає їх присутності).

**Загальні положення: Оцінка та менеджмент екологічних і соціальних впливів і проблемних питань:**

- Чи було присвоєння категорії «В» двом Проєктам, що розглядаються, пропорційним їх природі, розташуванню, значенню та обсягу, а також масштабу потенційного негативного впливу у майбутньому на навколишнє середовище та соціальну сферу?
- Чи вдалося ЄБРР, як підписанту Європейських принципів навколишнього середовища, сприяти прийняттю принципів навколишнього середовища ЄС, його практик і основних стандартів по відношенню до їх застосування на рівні проєкту, і чи зміг Банк переконатися, що Клієнт застосував більш суворіші стандарти?

#### **ВПР 1: Оцінка та менеджмент екологічних і соціальних впливів і проблемних питань:**

- Чи засновувався процес оцінки екологічних і соціальних аспектів на останній інформації, включаючи точний опис і розмежування проєктів, а також пов'язаної діяльності Клієнта, а також вихідної інформації по соціальним та екологічним аспектам на відповідному рівні деталізації?
- Чи вдалося в ході процесу екологічної та соціальної оцінки по обох Проєктах відповідним чином визначити та охарактеризувати потенційно значні екологічні та соціальні питання, пов'язані з видами діяльності чи об'єктами, що не були частиною Проєкту, але які можуть зазнавати прямих чи непрямих впливів від Проєкту, існують виключно у зв'язку з Проєктом або можуть представляти ризик для Проєкту (пов'язані об'єкти)?
- Чи врахував процес Оцінки сукупні впливи Проєктів в поєднанні з іншими відповідними минулими, теперішніми та розумно передбачуваними майбутніми змінами, а також незапланованими, але передбачуваними видами діяльності, що завдяки Проєктам можуть відбутися пізніше в іншому місці?
- Чи провів Банк оцінку Кредиту корпоративної підтримки "МХП" (47806) на корпоративному рівні, що передбачає перевірку спроможності Клієнта управляти всіма відповідними соціальними та екологічними впливами; історичного дотримання клієнтом екологічних і соціальних регуляторних вимог; визначення основних груп зацікавлених сторін для клієнта та взаємодії з зацікавленими сторонами? Чи був Клієнт зобов'язаний розробити заходи на корпоративному рівні (у порівнянні з рівнем проєкту) аби виконати ВРП протягом розумного періоду часу?
- Чи Клієнт розробив і застосував програму дій з реагування на визначені по Проєкту екологічні і соціальні впливи та питання, а також інші заходи із покращення ефективності своєї діяльності, для дотримання ВРП, через врахування результатів процесу екологічної та соціальної оцінки та результатів взаємодії із зацікавленими сторонами?
- Чи рекомендовані Банком заходи враховували застосування ієрархії із пом'якшення впливів?
- Чи були вимоги по проведенню моніторингу по обом Проєктам пропорційними природі Проєктів та їх соціальними та екологічними впливами і питаннями?

#### **ВПР 2: Трудові відносини та умови праці**

- Чи Банк переконався, що Клієнт прийняв і/чи підтримував в силі певну кадрову політику та системи чи процедури управління людськими ресурсами, що мають відповідати його розміру та чисельності персоналу і визначив підхід до управління персоналом відповідно до цієї ВРП та національного законодавства? Чи була ця політика та процедури зрозумілими та доступними для робітників і чи були вони представлені на основній мові(мовах), якою(якими) вони користуються?

- Чи Банк переконався, що Клієнт задокументував та довів до всіх робітників їх права згідно з національним законодавством про працю та зайнятість, а також усіма діючими колективними договорами, умови праці та працевлаштування, у тому числі розмір і правила нарахування заробітної плати, робочі години, умови понаднормової праці та її оплати, всі пільги (зокрема, лікарняні, материнські та батьківські декретні відпустки, вихідні та святкові дні), а також проінформував їх про всі істотні зміни? Чи була ця інформація зрозумілою та доступною для всіх робітників і представлена на основній мові(мовах), якою(якими) вони користуються?
- Чи Банк переконався, що Клієнт вжив заходів для недопущення та припинення переслідувань, зокрема сексуальних домагань, залякувань та/або експлуатації?
- Чи Банк переконався, що Клієнт забезпечив робітникам безпечне і здорове робоче середовище?

### **ВПР 3: Ефективність використання ресурсів, попередження і контроль забруднення довкілля**

- Чи був Клієнт зобов'язаний визначити в процесі екологічної та соціальної оцінки відповідні методи, технології та процедури («прийоми») та заходи із ефективності застосування ресурсів для попередження та контролю забруднень, що будуть застосовуватися на Проєктах – на корпоративному рівні і стосовно Проєкту «МХП» Біогаз?
- Чи висувалася Клієнту вимога зменшити споживання води по Проєкту «МХП» Біогаз? Чи були застосовані до Проєкту «МХП» Біогаз вимоги ВРП 3, які передбачені для Проєктів з високою потребою у воді (більше 5 тис. м<sup>3</sup>/день)?
- Чи розглядалися по двом Проєктам питання кумулятивних впливів на воду (включаючи забір води), забруднення ґрунту і повітря?

### **ВПР 4: Охорона здоров'я, праці та техніка безпеки**

- Чи повинен був Клієнт визначити та оцінити пов'язані з проєктом ризики та негативні впливи на здоров'я та безпеку громад, на які може вплинути проєкт, і розробити захисні, попереджувальні та пом'якшувальні заходи, що мають бути пропорційними по відношенню до визначених впливів та ризиків, а також етапу, розміру та характеру Проєктів?
- Чи Клієнт забезпечив працівникам безпечні та здорові умови на робочих місцях з урахуванням ризиків, притаманних відповідній галузі, а також конкретних класів небезпеки, що можуть бути присутніми? Чи запровадив Клієнт заходи у сфері охорони праці та техніки безпеки, що забезпечують: (i) вжиття попереджувальних і захисних заходів, у тому числі модифікацію, заміну чи усунення небезпечних умов чи речовин; (ii) обладнання для мінімізації ризиків, а також вимагав та контролював його використання; (iii) засоби індивідуального захисту для працівників на безоплатній основі; та (iv) навчання для працівників з виконання процедур у сфері охорони праці та техніки безпеки і використання засобів захисту?
- Чи мав Клієнт визначити, оцінити потенційні ризики для працівників та громад у сфері безпеки дорожнього руху, здійснювати моніторинг цих ризиків протягом життєвого циклу проєкту, а також в разі необхідності розробити та виконувати плани їх мінімізації чи усунення?

- Чи був Клієнт зобов'язаний провести аудит безпеки руху для кожного етапу Проєкту та вести постійний моніторинг звітів про інциденти та аварії з метою визначення та вирішення проблем чи негативних тенденцій щодо безпеки?

#### **ВПР 10: Оприлюднення інформації та залучення зацікавлених осіб**

- Чи виконав Клієнт роботу по взаємодії з зацікавленими сторонами в рамках обох Проєктів на основі надання місцевим громадам, на які прямо вплинули його Проєкти, а також іншим відповідним зацікавленим сторонам доступу до своєчасної, релевантної, зрозумілої та доступної інформації у культурно прийнятний спосіб та без маніпуляцій, втручання, примушення та залякування?
- Чи включала взаємодія з зацікавленими сторонами по обох Проєктах наступні елементи: визначення та аналіз зацікавлених сторін, планування взаємодії з зацікавленими сторонами, оприлюднення інформації, консультації та участь, механізм подання та розгляду скарг, а також постійне звітування перед відповідними зацікавленими сторонами?
- Чи сприяв Клієнт розголошення відповідної інформації по Проєкту аби допомогти зацікавленим сторонам зрозуміти ризики, впливи і можливості від Проєкту?
- Чи створив Клієнт ефективний механізм, процес чи процедуру отримання та сприяння вирішенню скарг і проблем, про які повідомляють зацікавлені сторони, зокрема у зв'язку з екологічними і соціальними аспектами діяльності клієнта? Чи цей механізм забезпечив можливість анонімного подання та розгляду скарг?

#### **Методологія Перевірки дотримання зобов'язань**

НМПП визнає, що через продовження бойових дій в Україні команда, що відповідає за проведення дослідження, навряд чи зможе здійснити візит на об'єкт в Україні. Таким чином, Перевірка дотримання зобов'язань обмежиться роботою з документами, в такому разі у Звіті це буде зазначено у результатах і рекомендаціях. Ми передбачаємо можливість, що з певних питань, які потребуватимуть підтвердження перевірки на місці, НМПП не зможе прийняти вичерпних визначень. В такому разі НМПП чітко сформулює міркування чому це так, а також підійде до вивчення питання настільки детально, наскільки дозволяє формат роботи з документами.

Однак, НМПП продовжить моніторити ситуацію в Україні і з часом знову оцінить можливість візиту на об'єкт в запропонованих часових межах проведення Перевірки дотримання зобов'язань.

Перевірка дотримання зобов'язань передбачає проведення наступних заходів:

- a. перевірка відповідної документації по Проєкту (документів, досліджень, протоколів, листів а також інших документів, які НМПП вважає важливими);
- b. Планування он-лайн зустрічей з (в залежності від можливості зв'язатися з НМПП):
  - Керівництвом ЄБРР;
  - Консультантами, які були залучені до реалізації Проєкту;
  - Заявниками та інші зачепленими Проєктом люди;
  - Клієнтом;



- Посадовцями відповідних органів влади; і
  - Будь-якими третіми сторонами, які НМПП вважає відповідними.
- c. Взаємодія з консультантами чи технічними експертами, аби отримати технічну інформацію, що потрібна НМПП, і
- d. Проведення будь-яких інших перевірок чи інших методів аудиту, які НМПП вважає відповідними для виконання своєї роботи.
- e. Проведення візиту на об'єкт в Україні (якщо ситуація в Україні це дозволить)

НМПП буде підтримувати тісні контакти з Підрозділом САО (МФК) з Нагляду за дотриманням зобов'язань, якщо він прийме рішення розпочати процедуру аудиту дотримання зобов'язань за Проектом МФК і вважатиме, що співпраця можлива у відповідності до Параграфу 3.1 ППП, щоб забезпечити ефективний розгляд Справи, уникнути дублювання зусиль та надмірного втручання і турбування всіх Сторін.

### Компетенції

У НМПП може виникнути потреба найняти експертів для роботи з певними технічними аспектами Перевірки дотримання зобов'язань. Однак, на даному етапі ще не визначені компетенції, які можуть знадобитися. При проведенні дослідження необхідно буде залучати усних та письмових перекладачів.

### Часові рамки

Перевірка дотримання зобов'язань як тільки буде можливо після оприлюднення у вигляді он-лайн [файлу по справі](#) в Реєстрі справ НМПП Звіту про оцінку дотримання зобов'язань, в якому міститься дане Технічне завдання. НМПП буде докладати всіх зусиль для того щоб Перевірка дотримання зобов'язань була виконана якомога швидше в існуючих обставинах, планується, що Проект Звіту за результатами проведення Перевірки дотримання зобов'язань буде підготовлено протягом 140 робочих днів після початку дослідження.

Будь ласка, майте на увазі, що по завершенні його укладання НМПП направить, на умовах конфіденційності, Проект Звіту за результатами проведення Перевірки дотримання зобов'язань Заявникам, Керівництву і Клієнту, аби отримати від них коментарі перш ніж укласти остаточний варіант Звіту.

Після завершення роботи над Звітом за результатами проведення Перевірки дотримання зобов'язань є два можливих альтернативних сценарія:

1. Якщо буде встановлено, що Банк дотримався зобов'язань, то не виникає потреби у будь-яких додаткових діях. Звіт за результатами проведення Перевірки дотримання зобов'язань направляється для ознайомлення Раді і оприлюднюється в Реєстрі Справ НМПП, на цьому справа закривається.
2. Якщо будуть встановлені факти **недотримання зобов'язань** Банком, то перед тим як Звіт за результатами проведення Перевірки дотримання зобов'язань буде направлено Раді і оприлюднено широкому загалу, мають бути вжиті певні кроки. Даний процес займає 6 місяців від укладання остаточного варіанту Звіту за результатами проведення Перевірки дотримання зобов'язань і складається з наступних кроків:
  - a. У Звіті за результатами проведення Перевірки дотримання зобов'язань будуть міститися рекомендації на рівні Проекту та системному рівні.
  - b. Керівництву Банку потрібно буде скласти План дій Керівництва.

- c. Проект Плану дій Керівництва надсилається Заявникам для отримання коментарів.
- d. Керівництво розглядає коментарі Заявників і вносить правки до Плану, якщо вважатиме це доцільним.
- e. НМПП надсилає Раді Звіт за результатами проведення Перевірки дотримання зобов'язань а також проект Плану дій Керівництва – на цьому етапі Рада має переглянути План і схвалити його, або надіслати його назад Керівництву.
- f. Як тільки відбувається схвалення Плану дій Керівництва НМПП оприлюднює Звіт за результатами проведення Перевірки дотримання зобов'язань і План дій Керівництва та розпочинає Етап Моніторингу.

### Подовження строків

Якщо НМПП знадобиться подовжити строк роботи, Сторони будуть одразу проінформовані про це, а до Реєстру Справ будуть внесені відповідні правки з новими кінцевими строками.

Необхідно мати на увазі, що у випадку коли Заявникам чи Керівництву потрібна буде відстрочка, вони мають повідомити про це НМПП і зазначити запропонований ними новий кінцевий строк. НМПП намагатиметься задовольнити такі прохання і оперативно проінформує всі Сторони про своє рішення.

В таблиці нижче наводиться попередній розклад проведення основних заходів та підготовки результатів.

Вид діяльності	Очікуваний строк <sup>1</sup>
<p><b>Проведення Перевірки дотримання зобов'язань та підготовка Проекту Звіту за результатами проведення Перевірки дотримання зобов'язань</b></p> <p>Робота з документацією</p> <p>Визначення і збір відповідних документів і результатів досліджень. (Можливо виникне потреба в перекладі на англійську мову), а також визначення осіб, з якими потрібно провести інтерв'ю</p> <p>Визначення відповідних зацікавлених сторін для проведення інтерв'ю</p> <p>Консультації та інтерв'ю (он-лайн, чи особисто, якщо це доцільно, із дотриманням вимог соціального дистанціювання)</p> <p>Візити на об'єкт (можливі дати потребують погодження)</p> <p><b>Проект Звіту за результатами проведення Перевірки дотримання зобов'язань</b></p> <p>НМПП направить проект звіту Заявникам, Керівництву та Клієнту.</p> <p><b>Якщо НМПП встановить, що Банк не дотримався зобов'язань</b>, Звіт за результатами проведення Перевірки дотримання зобов'язань міститиме рекомендації для реагування на факти недотримання; а також має розпочатися процес моніторингу Плану дій Керівництва після підготовки і схвалення Плану дій Керівництва</p> <p><b>Підготовка Плану дій Керівництва</b></p> <p>Керівництво має підготувати План дій Керівництва у відповідь на встановлення фактів недотримання Керівництво також може підготувати Відповідь Керівництва аби відреагувати на</p>	<p>Жовтень 2022 - травень 2023</p> <p>Не передбачаються на даному етапі</p> <p>(Рішення може бути переглянуте, в залежності від розвитку подій в Україні та присутності заборони на подорожі)</p> <p>Орієнтовна дата укладання Проекту Звіту - <b>травень 2023 року</b>. Після отримання Звіту за результатами проведення Перевірки дотримання зобов'язань у Сторін буде <b>10 робочих днів</b> на внесення своїх коментарів у письмовій формі.</p> <p>Передача Проекту Плану дій Керівництва НМПП</p>

Вид діяльності	Очікуваний строк <sup>1</sup>
<p>результати Звіту за результатами проведення Перевірки дотримання зобов'язань, якщо вважає це доцільним.</p> <p><b>Направлення Проекту Плану дій керівництва Заявникам для внесення в нього своїх коментарів.</b></p> <p><b>Завершення підготовки Звіту за результатами проведення Перевірки дотримання зобов'язань</b></p> <p>НМПП готує остаточний варіант Звіту за результатами проведення Перевірки дотримання зобов'язань після опрацювання коментарів Заявників до Плану дій Керівництва</p> <p><b>Завершення підготовки Плану дій Керівництва</b></p> <p><b>Якщо НМПП встановить, що Банк дотримався зобов'язань</b></p> <p>НМПП складає на основі коментарів від Сторін остаточну версію Звіту за результатами проведення Перевірки дотримання зобов'язань і направляє його для ознайомлення Раді і Президенту, оприлюднює його в Реєстрі Справ і закриває справу.</p> <p><b>Передача документів по Перевірці дотримання зобов'язань Раді директорів ЄБРР</b></p> <p>НМПП передає остаточний варіант Звіту за результатами проведення Перевірки дотримання зобов'язань, План дій Керівництва і коментарі Заявників. План дій Керівництва направляється Раді для прийняття рішення по ньому, в той час як два інших документи що стосуються рішення про недотримання зобов'язань передаються Раді для ознайомлення.</p>	<p><b>30 робочих днів з дати отримання Проекту Звіту за результатами проведення Перевірки дотримання зобов'язань</b></p> <p>Подання Заявниками своїх коментарів до НМПП.</p> <p><b>20 робочих днів з дати відправки документу НМПП.</b></p> <p>Направлення Керівництву остаточного варіанту Звіту за результатами проведення Перевірки дотримання зобов'язань і коментарів Заявників до ПДК</p> <p><b>10 робочих днів з дати отримання коментарів</b></p> <p>Остаточний варіант Плану дій Керівництва</p> <p><b>15 днів з дати отримання як остаточного варіанту Звіту за результатами проведення Перевірки дотримання зобов'язань, так і коментарів Заявників</b></p> <p>Оприлюднення одразу після підготовки остаточного варіанту Звіту за результатами проведення Перевірки дотримання зобов'язань.</p> <p>Рішення ради по ПДК - залежить від розпорядку роботи Ради</p> <p>Публічне оприлюднення пакету документів по Перевірці дотримання зобов'язань, включно з затвердженим ПДК - <b>після затвердження ПДК</b></p>

<sup>1</sup> Очікуваний кінцевий строк по кожному виду діяльності визначається відповідно до передбачених Політикою строків.

## Доступ до інформації

Аби завершити Перевірку дотримання зобов'язань вчасно НМПП потрібно, щоб Керівництво Банку надало повний необмежений доступ до роботи з персоналом Банку та його документами. Прохання до всіх відповідних Сторін відповідати на запити НМПП для отримання доступу до об'єктів, вчасної подачі письмових матеріалів, надання інформації та участі у зустрічах. Будь-які ситуації в яких дії або бездіяльність Сторін перешкоджає або затримує проведення Перевірки дотримання зобов'язань можуть бути згадані у Звіті за результатами проведення Перевірки дотримання зобов'язань.

Доступ до, використання і оприлюднення будь-якої інформації, зібраної НМПП під час проведення Перевірки дотримання зобов'язань, має регулюватися Політикою Банку по доступу до інформації та будь-якими іншими відповідними вимогами для забезпечення конфіденційності важливої комерційної чи будь-якої іншої інформації. НМПП не буде ділитися жодним документом чи інформацією, що були отримані від будь-якої зі сторін на умовах конфіденційності, без чітко вираженої згоди цієї сторони.